

۲۲۵  
استنکاف المسلمين

صغیر  
مختار

MS. A. 4. 1. 1. 1. 1. 1.



فتویٰ مہجوز از نکاح بمرید مرزا محل سہول دفتر انوار الہدیث امرتسرہ

اصل قیمت ۴

فوق عار تجر قوم یحسنون القید

۱۲۱

ولا یجوز ان یقتل من الدین مرد المسلم

حضرت ابوسعید اور ملک ابن انس سے نزوح حدیث مروی ہے کہ اگر

ایک ایسی قوم پیدا ہوگی جو بہت اچھی اچھی باقیں کرے مگر کام نہیں

اسکے خلق سے نیچے نہیں آئے گا۔ اسلام (اور اسلامی ہمدردی) سے

(کے جسم) سے نکل جاتا ہے (رواہ ابوداؤد)

خدا کے فضل و کرم سے رسالہ

# لَا تُنْكَافُ الْمُسْلِمِينَ

عن

## مَخَالِطَةِ الْمُرَائِيَيْنِ

یعنی مرزائیوں سے ترک موالات

جس میں قرار پایا ہے کہ حلقہ میں علمائے اسلام (سنی و شیعہ) مرزائیوں سے میل جول  
اور فساد دینی غمی میں شریک ہونا منع ہے اور یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مرزائی جماعت کے عقاید  
اہل اسلام کے خلاف ہیں وقات مسیح کا مسئلہ ثابت نہیں کر سکتے حضرت مسیح کی قبر کثرت  
میں نہیں اور یہ کہ مرزائی اور ایران کے بابی مذہب کے پیرو ہمارے نزدیک یکساں ہیں  
اور یہ کہ جو شخص مرزا غلام احمد کی نسبت حق ظن رکھے یا اسکے کفر کا اظہار نہ کرے

وہ بھی مرزائی فرقہ میں داخل ہے نہ اسکی امامت جائز ہے اور نہ جنازہ

# بِإِتْمَامِ أَجْمَنِ حِفْظِ الْمُسْلِمِينَ

روز بازار الیکٹریک پریس امرتسرہ

بہتنام شیخ عبدالعزیز مدنی صاحب دین و دنیا

مکتبہ المدینہ



# چار ضروری سوال و جواب

(ماخوذ از رسالہ تائید الاسلام لاہور - ۲۰ جولائی ۱۹۲۲ء)

سوال (۱) کیا مرزا یثول کا یہ کہنا درست ہے کہ حضرت مسیح کی قبر محلہ خانیار سرنگر کشمیر میں موجود ہے؟  
جواب۔ مرزا صاحب پہلے کہتے تھے کہ مسیح کی قبر گلیل یا شام میں ہے اب کہتے ہیں کہ ایک نئی انجیل کی رو سے مسیح کی قبر کشمیر میں قرار پائی ہے کچھ عرصہ کے بعد کچھ عجب نہیں کہ مسیح کی قبر قادیان میں قرار پاجائی پھر حال مرزا یثول کا یہ خیال چند وجوہ غلط ہے اول یہ کہ محلہ خانیار میں جو قبر ہے وہ کسی مسلمان بزرگ کی ہے کیونکہ وہ قبلہ رخ ہے درندہ اسکا رخ بیت المقدس کو ہوتا۔ دوم یہ کہ حضرت مسیح کا کشمیر میں بقول مرزا صاحب ۷۷ سال تک رہنا اور کسی ایک کا بھی عیسائی مذہب قبول نہ کرنا ناممکن ہے سوم یہ کہ کسی دلیل سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ کھٹن راستے سے کشمیر میں آئے جس قدر ایسے حوالے دیئے جاتے ہیں وہ یا تو جھوٹی انجیلوں کے ہیں کہ جنہیں خود اہل انجیل عیسائی بھی تسلیم نہیں کرتے اور یا مشتبہ عبارتوں سے امر کا فی طور پر ثابت کیا جاتا ہے۔  
چہارم یہ کہ کسی جغرافیہ دان یا کسی عیسائی سلطنت نے اسکی تصدیق نہیں کی یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ انکو اپنے نبی کی قبر کی خبر ہو۔ پنجم یہ کہ خود کشمیری مذہب کے عظام و ہڈیاں کی تحریریں اس خیال کی سخت تردید کر رہی ہیں جناب مفتی حاتم الدین صاحب مفتی اعظم کشمیر لکھتے ہیں کہ اسلام سے پہلے ہندو مذہب کے سوا کشمیر میں یہودی اور عیسائی مذہب کا نام و نشان تک نہیں ملتا اور نہ کوئی ملکی تاریخ ثبوت دیتی ہے اور نہ ہی کسی فرد بشر کی زبانی معلوم ہوتا ہے کہ کشمیر میں عیسائیت بھی تھی اور محلہ خانیار میں ایک مسلمان بزرگ کی قبر ہے اور جنکا یہ خیال ہے کہ یہ حضرت مسیح کی قبر ہے محض جھوٹ بالکل لغو اور بے بنیاد ہے ہاں بعض تواریخ میں لکھا ہے کہ اس بزرگ کا نام یوز آصف تھا شاید مرزا یثول نے اسے بگاڑ کر یسوع سمجھ لیا ہو اور یہ غلط ہے کیونکہ تاریخ اعظم کشمیر و کتاب لغز آصف و دلوہر حکیم اور کتاب الکمال الدین عربی مشہور میں صاف لکھا ہے کہ یوز آصف راجہ جنسیر کا زاد تارک الدنیا لڑکا تھا حکیم طوہر لنگا سے اسے مذہبی تعلیم دینے آتا تھا تکمیل تعلیم کے بعد ایک دفعہ وہ نصف شب کو غیر ملک کو چلا گیا اور یاد آگئی میں مصروف رہا پھر اپنے وطن مالوف (سلاوت) کو واپس آیا۔ اور چند ایام وہاں ٹھیرا پھر ہمیشہ کیلئے اہل وطن کو خبر یاد کہہ کر کشمیر آگیا اور وہیں مرا۔ اس امر کی تصدیق نئی بعض معتبر اشخاص نے بھی کی ہے جیسے مولوی صدر الدین صاحب۔ قاضی محمد سعد الدین صاحب۔ مولوی محمد الدین صاحب۔ قاضی محمد شریف صاحب سید حسن شاہ صاحب از کشمیر وغیرہ۔

سوال (۲) کیا مرزائی کا جنازہ پڑھنا جائز ہے؟

جواب۔ نہیں کیونکہ مرزائی ہمارے نزدیک کافر ہیں اور جنازہ مسلمان کا ہوتا ہے (مولوی غلام قادر مرحوم بھیروی)۔

سوال (۳) جو اہل سنت مرزائی کا جنازہ پڑھے اسکا کیا حکم ہے؟

جواب۔ اس سے علانیہ توبہ لینا چاہئے کیونکہ قرآن شریف میں ہے۔ (اتصل علی احوال من منہم احداً) (کتاب مفتی محمد عبد اللہ ٹونگی لاہور حال دار و کلمتہ)

سوال (۴) جو مرزا غلام محمد کو مسلمان جانے۔ اسکا کیا حکم ہے؟ جواب۔ مرزا انبیاء کی توبہ کرنا ہی نصیحتوں قلب کا شکر ہے۔ مدعی نبوت ہوا اسلئے اسکے کفر میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا اب جو شخص شک کرے گا وہ یا تو

۲۰۰۰ مرزائی ہنگامی منافق (کتبہ محمد یوسف و صدقہ مولوی دلی محمد صاحب مرحوم جاندھری)

نقل از رسالہ قبر مرزائی مرتبہ جناب مولانا محمد یوسف صاحب مدظلہ العالی



# استنکاف جمیع المسلمین

عن المخالطة

بالمزائیة المبین

الحمد لله الذي هدانا لهذا

الحمد لله الذي هدانا لهذا

ناظرین! آپ کو معلوم ہے کہ پنجاب میں مرزائی جماعت نے ایک نئی نبوت کی بنیاد ڈال کر اہل اسلام کو بظاہر دو مختلف فرقوں میں تقسیم کر دیا ہے۔ جس کی وجہ سے نہ صرف سنی شیوے کے ساتھ انکا اختلاف رائے پیدا ہو گیا ہے بلکہ لین دین، عقائد، اصول اور عبادات و معاملات میں بھی زمین و آسمان کا فرق پڑ گیا ہے۔ مرزا صاحب غلام احمد قادیانی نے اپنی آفاقی سحیت میں کئی تنگ بدلے۔ سب سے پہلے اپنے آپ کو صوفی فاش ظاہر کیا۔ پھر مجد د بنے۔ پھر حکم۔ پھر نذیر۔ اس کے بعد مسیح ہونے کے مدعی ہوئے۔ پھر کرشن اور سب کے اخیر نبوت کا دعوے شائع کیا۔ اور بہت جلد دنیا سے رخصت ہوئے۔ عام طور پر خیال کیا جاتا ہے کہ مرزا صاحب نے اہل اسلام کے سامنے صرف مسیح موعود ہونے کا دعوے پیش کیا تھا جسے بانبر اور دقیقہ شناس اہل اسلام نے بڑے زور و شور سے رد کیا۔ مگر حقیقت انکا صرف ایک ہی دعوے نہ تھا۔ بلکہ انکی کتاب آئینہ کمالات دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حسب عقیدہ فلاسفہ یونان آپ کے متعدد دعوے تھے اور آپ اس امر کے متفق تھے کہ حضرت آدم علیہ السلام سے لیکر جناب رسالت آج حضرت خاتم المرسلین کے بابرکت عہد تک سلسلہ نبوت کا ایک دہ رخم ہوا جس میں تمام انبیاء و رسل صلوات اللہ علیہم اجمعین اپنی جمالی حالت میں دنیا میں آکر اپنے اپنے مقررہ وقت پر تبلیغ رسالت کرتے رہے۔ ان حضرت علیہ السلام کے بعد دوسرا دہ شریع ہوا جس میں پہر وہی انبیاء اور رسول روحانی طور پر وقتاً فوقتاً فرداً فرداً تشریف لا کر امت محمدیہ کو مذہبی غلطیوں سے بچا کر راہ راست پر لاتے رہے۔ یہی بروزانیا اسکا معنی ہے جو ظہور مجددیت کے مرادف ثابت ہوتا ہے۔ گویا ہر ایک صدی کا مجدد کسی نہ کسی نبی یا رسول کا منظر رہا۔ اب چونکہ پنجاب میں نئی روشنی نے اسلام میں بہت سی رخنہ اندازیاں ڈال دیں۔ اور مجموعی طور پر تقاضا اسلامی دنیا میں وہ نقص پیدا ہو گئے تھے کہ جو گزشتہ انبیاء کے اپنے اپنے زمانہ میں ایک ایک ہو کر پیدا ہوئے تھے

مرزا صاحب کی مذہبی تاریخ



آوازیاد فرود آسوت ہو کر ان نقائص کو رفع کرتے رہے اس نے چودھویں صدی کے آغاز میں  
 یہ ضرورت محسوس ہوئی کہ آنحضرت علیہ السلام کے ماتحت خدنگذار ہونے کی حیثیت میں وہ تمام پاک دھرم  
 مرزا فطام احمد قادیانی میں ظاہر ہو کر مسیح موعود کی صورت اختیار کریں۔ اب ثابت ہوا کہ مسیح موعود وہ  
 مسیح نہیں ہے کہ جس کی نسبت سنی شیعوں کا متفقہ اعتقاد ہے کہ وہ مجیدہ العنصری آسمان پر  
 زندہ اٹھایا گیا۔ اور پھر آسمان سے اتر چکا۔ بلکہ یہ مسیح محمدی ہے جو اُن مسیح نامہ صری سے (معاذ اللہ)  
 بہتر ہے اور یہ مسیح درحقیقت تمام انبیاء علیہم السلام کا منظر ہے۔ پھر مرزا صاحب اپنی کتاب نزول المسیح  
 میں کہتے ہیں کہ اسی بنا پر خدا تعالیٰ نے مجھے ان تمام نبیوں کے نام سے بچا را جو حضرت آدم سے تالیف  
 مسوت ہوئے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جو کمالات مسیح محمدی میں ظہور پذیر ہوئی ہیں آج تک کسی میں نہ ظاہر  
 ہوئے اور نہ ظاہر ہونے کی امید ہو سکتی ہے۔ مرزا صاحب نے اسی مہول پر اپنے عقیدہ مندوں میں تمام  
 وہ اپنے شیطانیات درست اور مطابق واقع کر دکھلائے جو اہل سنت اور شیعوں کے نزدیک کفریات کی حد سے  
 بھی بڑھے ہوئے ہیں۔ دنیا کے موجودہ مذاہب پر نظر ڈالنے والے اس نکتہ خیال تک بخوبی پہنچ سکتے ہیں  
 کہ مرزا صاحب نے جو کچھ بھی کیا ہے زیادہ تر مرزا محمد علی باب کی تعلیم سے حاصل کیا ہے اگرچہ ہندی جوہر  
 یا سرسید کی تقلید بھی کی ہے اس نے ہی اپنی کتابوں میں روح اور روحانی کا لفظ کثرت سے استعمال کیا تھا  
 اور بتایا کہ نبی منظر الہی ہوا کرتا ہے جو وہ بولتا یا کہتا ہے وہ خدا کا فعل یا قول ہوتا ہے۔ نہ فرشتہ کی ضرورت  
 اور نہ وحی کا تحقق۔ اور نبوت کا دروازہ بند نہیں ہوا۔ قیامت تک کھلا رہے گا۔ ختم رسالت کا بھی حکم تھا  
 اور زمانہ حال کے مطابق نئی شریعت کا مدعی تھا۔ چنانچہ قرآن مجید کو منسوخ قرار دیکر اپنی طرف سے  
 ایک الہامی کتاب (ایقان) کا دعویٰ کر دیا۔ شروع شروع میں منسوب کیا۔ پھر زور پکڑا۔ سلطنت نے  
 کچھ توجہ نہ کی۔ اسکی جانب از مسند قرۃ العین عورت نے اسکا ہاتھ بٹایا۔ اور جب اس کے قریبی  
 رشتہ دار اور اساتذہ مزاحم ہوئے تو اپنے ہمرازوں کے ہاتھ انہیں قتل کر دیا۔ پھر قرۃ العین  
 کا فتنہ ایران میں یہاں تک بڑھتا گیا کہ جہاں وہ تبلیغ کیلئے جاتی اپنے مخالفین پر تلوار چلائے کا حکم  
 دیتی۔ آخر الام سلطنت نے تنگ آکر اسے اور اسکے پیرو محمد علی نو قتل کر دیا۔ مگر مرتے مرتے  
 اپنی جماعت میں یہ عقیدہ مستحکم کر گیا کہ جو بائی مذہب میں داخل نہیں وہ کافر ہے۔ بعینہ یہی چال مرزا صاحب  
 ہی چلے۔ آغاز دعادی میں نرمی سے کام لیتے رہے۔ جب جماعت کثیر التعداد ہو گئی تو غیر احمدیوں  
 کو (خدا سنی تھے یا شیعوں) کافر قرار دیا۔ اور ان سے جہادات اور محاملات میں الگ رہنے کا حکم دیا  
 اس سے بڑھ کر مرزا محمد علی کے ساتھ اور کیا مشابہت ہو سکتی ہے کہ جیسے اس نے حدیث را نا منہ العلم



و علی بابا میں تصرف کر کے خود ہی علی اور خود ہی بابا العلم بن بیٹھا۔ اسی طرح مرزا صاحب نے آج  
 (یا آج میں یحییٰ علیہ السلام) کے ماتحت خواہ مخواہ داخل ہونے کے بعد غلام کا لفظ اڑا کر مجسم احمد  
 بن کر دکھا دیا۔ اسی طرح دونوں کی تعلیم پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ دونوں ایک ہی اصول  
 کے پابند تھے بلکہ یوں کہنا جاسکتا ہے کہ جس قدر آج تک مدعی مہدویت گزرے ہیں سب کا نصب العین  
 ایک ہی رہا ہے اور بہتان مذہب اور کتاب الغل والخل جن کی نظروں سے گزری ہیں ان سے پوشیدہ  
 نہیں کہ آج سے پہلے کئی مہدی گزر چکے ہیں جنہیں سے سلطان جلال الدین اکبر کا نام خصوصیت سے  
 لیا جاسکتا ہے۔ کہ جس نے دین الہی کی بنیاد رکھی تھی لیکن دعوائے سیحیت میں مرزا محمد علی صاحب اور  
 مرزا غلام احمد صاحب اپنی نظیر نہیں رکھتے۔ ایرانی مسیح اور پنجابی مسیح کا گود دعوائے مہدی مگر فرق  
 اتنا ہے کہ ایرانی مسیح شیخ مذہب میں پیدا ہوا اور پنجابی مسیح اہل سنت کا ایک فرد تھا۔ پھر وہ ایرانی مسیح  
 ایک سید مہدی کا قائل ہوا جو اس سے پہلے دس سال مدعی مہدویت بنکر مر گیا۔ اور پنجابی مسیح  
 کل دعادی کا خود مدد دار بنا۔ ایرانی مسیح کا مرنا ہی تھا کہ پنجابی مسیح اُس سے بڑا چار قدم آگے  
 بڑھا۔ اور دعویات مذہبی کو توڑ کر ایسا سید کیا جو ایرانی مسیح کے خواب و خیال تک بھی نہیں  
 آتا تھا۔ بہر حال مرزا صاحب نے دنیا کے تمام کمالات کا منظر اپنی ذات کو قرار دیا۔ اور جب خود  
 سب کچھ بن بیٹھے تو جن جن پیغمبروں اور بزرگوں کے الگ الگ مشہور اور متبرک مقامات تھے یہ ضرور تھا  
 کہ مرزا صاحب کا مسکن اور مولد بھی ان سے موسوم ہوتا اس لئے مرزا صاحب نے قادیان کی نسبت  
 حسب ذیل دعوی شائع کئے :-

اول یہ کہ :- قادیان کا دیاں نہیں کیونکہ قدح جو ظہور مہدی کا مسکن ہے قادیان سے ملتا جلتا ہے۔  
 بڑی کوشش اور زور کثیر خرچ کرنے سے سرکاری کاغذات میں کافی کوتاہی سے تبدیل کرایا۔  
 حالانکہ یہ ایک ادبی غلطی تھی۔ کیونکہ کا دی کیوڑے کو کہتے ہیں یہاں کیوڑہ فردش اراستونگی  
 آبادی ہوگی جیسے بٹالہ میں کا دی قوم کے افراد موجود ہیں۔ مرزا صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ  
 قادیان قاضیان تھا۔ انکے باپ دادا قاضی تھے۔ مگر یہ تحقیق دو طرح سے مخدوش ہے اول  
 یہ کہ سیحیت پیدا کرنے میں اسے کچھ دخل نہیں۔ دوم یہ کہ اس وقت اس لقب کا نام قاضی والا  
 چاہئے تھا نہ قاضیان مگر مرزا صاحب کے اس خیال سے ممکن ہو سکتا ہے کہ کا دی (کیوڑہ فردش)  
 کی جمع کا دیاں ہوگی نہ کہ قاضی کی۔

دوم یہ کہ :- قادیان دارالامان ہے کیونکہ جب لالہ لما خلقت الافلاک کا مسدق (مسعود الدار)



مرزا صاحب کو وہاں موجود بچے تو کوئی وجہ نہیں کہ اسکو دارالامان یعنی مکہ نہ کہا جاوے۔ مرزا صاحب نے اس دعوے میں جناب خاتم المرسلین کا منظر ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے اور سنّ دسّہ کھان اُمنّا کے تحت میں قادیاں کو داخل کیا۔

سوم یہ کہ:- وہ مریۃ النبی ہے۔ کیوں؟ جب (معاذ اللہ) مرزا صاحب نبی ہیں تو قادیاں کو مریۃ النبی کہنے میں کیا مضائقہ ہے۔ قادیاں یہی کہہ رہی ہیں اور قادیاں ہی مریۃ منورہ کہنے اس سے بھی ختم رسالت کا منظر بن کر دکھایا ہے۔

چہارم یہ کہ:- قادیاں میں جنت البقیعہ ہے کیونکہ جیسا اسکو مریۃ منورہ کا خطاب دیا گیا تو جس جگہ ایسے نبی کا مقبرہ ہوگا۔ کس لئے وہ جنت البقیعہ نہیں ہو سکتا۔

پنجم یہ کہ:- مسجد حرام قادیاں میں ہے درحقیقت یہ وہ مسجد ہے جو بیت المقدس شریف کے ارد گرد موجود ہے لیکن جب قادیاں بمذہبی طور پر مکہ بن گیا تو اس کی مسجد کو مسجد حرام بننے میں کیا دقت ہے؟ ششم یہ کہ:- مسجد اقصیٰ بھی یہاں موجود ہے۔ جب قادیاں میں مسیح پیدا ہوا اور مسیح کا معبد مسجد اقصیٰ (بیت المقدس) تھا۔ اس لئے قادیاں کی دوسری مسجد مسجد اقصیٰ ہوئی۔

ہفتم یہ کہ:- قادیاں ہی منارہ بیضا و شرقی و مشرق ہے کیونکہ منارہ نور کی جگہ ہوتی ہے اور یہاں نبوت کا نور ظاہر ہوا۔ اور مشرق ایک معزز خانہ دان ہو سکتا ہے۔ مرزا علی خاندان ایشیائی اقوام میں بزرگترین قوم ہے اس لئے مشرق سے مراد خاص شہر نہیں۔ مرزا صاحب یہاں جی ادبی غلطی کر گئے ہیں آج کل منارہ لائٹ ہاؤس کو کہتے ہیں اور آپ نے وہاں منارۃ المسیح قائم کرتے ہوئے لائٹ کا کوئی انتظام نہیں کیا۔ اور اہل اسلام میں سب سے بڑا ہر قوم مساوات تسلیم کی گئی ہے۔ مرزائی اور غلوں کو ان کے مقابلہ میں کچھ وقعت نہیں دیکھائی۔

ہشتم یہ کہ وہ ہندی آباد ہے کیونکہ یہاں ہندی پیدا ہوا تھا۔ جو کچھ دونوں بعد خود بخود بے اختیار مسیح بنا اور پھر کرشن اور مارکا پیرا بن بدل کر اس جہان سے رخصت ہوا۔ لیکن ناظرین! پنجاب کے دوسرے علاقوں میں بھی بعض دیہات کا نام ہندی آباد پایا جاتا ہے۔ ممکن ہے کہ وہاں بھی ایسے ہندی پیدا ہو کر رہ چکے ہوں۔

نہم یہ کہ:- وہ باب لکھ ہے۔ لہذا نہ اسی سمت میں واقع ہے۔ اور یہ لہستان کا دروازہ ہے جہاں حضرت مسیح کا نزول ہوگا۔ یہ تاویل ایسی گھڑی ہے کہ جیسے کسی نے کہا تھا کہ صوم و صلوات۔ ان حضرت کے زمانہ میں دو معزز آدمی تھے حضور نے ان کے سامنے توفیق کے ساتھ پیش آیا حکم



دیا ہوا تھا۔ مگر بعد میں لوگوں نے نماز روزہ گھڑ لیا: "خوشگوار اس قسم کی بے سرو پا تاویل کی ہیں کہ جسکا کچھ ٹھکانہ نہیں ہے۔"

مذکورۃ الصدر و جومات سے دلوں کے باشندے کچھ مشرکین میں داخل ہوئے اور کچھ مہاجرین و انصار میں۔ مرزا صاحب مرے تو حکیم نور الدین نے حضرت ابو بکر کا منصب سمجھا لایا۔ پھر جب وہ مرے تو آج کل حضرت عمرؓ کا نام مرزا محمود صاحب دیکھا ہے۔ مرزا محمود صاحب نے ہر چند اپنی ذاتی اسلام کی اشاعت میں کوشش کی مگر بجائے یکائیت کے مرزائی جماعت میں یکائیت پیدا ہو گئی۔ مسٹر محمد علی نے لاہور میں بیعت دہری مریدی کا سلسلہ شروع کر دیا۔ مولوی احسن امر دہی قادیان سے الگ ہو کر لاہوری جماعت میں شامل ہو گئے۔ گو جوانوالہ میں ظہیر الدین صاحب اردپلی نے الگ جماعت قائم کر لی اور عبدالستیا پوری الگ بیعت لے رہا ہے۔ یہ چار مذاہب شائد اسلامی چار مذاہب کافرت ہوں۔ مگر حضرات! اسلامی چار مذاہب ایک دوسرے کو حق پر سمجھتے ہیں مگر مرزائیوں کی باہمی کفر و اسلام کا فرق ہے۔ لاہوری جماعت قادیانی جماعت کو مشرک بتاتی ہے کیونکہ اس نے مرزا صاحب کے مشرکانہ امام کو صحیح تسلیم کیا ہے اور قادیانی لاہوریوں کو مرتد یقین کرتے ہیں کیونکہ انہوں نے مرزا صاحب کے طریق مشرب سے انحراف کیا ہے اور ان کو نبی تسلیم نہیں کیا۔ ظہیر الدین اردپلی خدائی منظر کا مدعی ہے اسکا دعویٰ ہے کہ مرزا صاحب نے کہا تھا کہ "میرے بعد یوسف اور گابریل سیویں ہی سمجھ لو کہ وہ ظالمی اُترا ہے" اسے مرزا صاحب کی عظیم نشانی کا دعوے ہے اور مرزا محمود کو غائب اور ظالم قرار دیتا ہے اور کہتا ہے کہ قادیان کی طرف نہ کر کے عبادت کرنا افضل ہے کیونکہ وہ گمراہ جہاں ایک رسول نے جہنم لایا تھا۔ عبدالستیا پوری کا دعوے ہے کہ اسے وہ انکشاف ہوا ہے کہ مرزا صاحب کو بھی نصیب نہیں ہوا۔ اسکو اپنے بازو سے الٹا ہوتا ہے اور اپنی کتاب تفسیر آسمانی میں حضرت آدم علیہ السلام کو حضرت حوٰی سے خلاف فطرت انسانی سے ملوث ہونیکا الزام لگاتا ہے۔ وزیر آباد کے پاس ہی بہتر مال ایک گھاؤں ہے وہاں کے ایک مرزائی کو یہ خط سوجھا ہے کہ مرزا نے تجدید اسلام کو شروع کیا تھا۔ مگر اخیر تک نہ پہنچا سکے۔ خدا تعالیٰ نے مجھے قیام از قیام ہنسا کر مہوش کیا ہے اس کے یہ عقائد ہیں۔ شراب جائز ہے۔ اپنی رشتہ داری میں کال ناجائز ہے۔ حضرت مسیح یوسف نجار کے بیٹے تھے۔ ختنہ ناجائز ہے وغیرہ وغیرہ۔

بہر حال ان مرزائی چار جماعتوں کا اس پر اتفاق ہے کہ مسیح موعود مرزا صاحب ہی تھے۔ اور انکا کلام دجی من اللہ ہے اسکے مقابل اہل اسلام کی دونوں جماعتیں (سنی شیعہ) ان دونوں امور کی منکر ہیں۔



صرف شکر ہی نہیں بلکہ مرزا صاحب کو شروع سے اخیر تک کا فرادہ مرتد قرار دیتی ہیں اور میں دین سنا کرتا  
اور عبادات میں ان سے الگ رہی ہیں۔ اور آجکل مرزا محمود کے زمانہ میں وہ بھی اہل اسلام سے الگ  
ہو گئے ہیں۔ شیعہ شیعہ تمام مرزائی جماعتوں کو مرتد خارج از اسلام یقین کرتے ہیں اور مرزائی جماعتیں  
شیعہ شیعہ کو کافر یہود و نصاریٰ اہل کتاب کے مساوی جانتے ہیں۔ اب مرزائی اور غیر مرزائی میں  
کفر و اسلام کا فرق ہے۔ نہ انکی ہاں شادی ہو سکتی ہے اور نہ انکی ہاں کفن و دفن۔ نماز۔  
زکوٰۃ۔ جنازہ یہی الگ الگ ہے اور یہ امر بالکل روز روشن کی طرح ظاہر ہے اس میں کسی قسم کا خفا  
نہیں۔ مگر باوجودیکہ اہل سنت شروع سے ہی الگ رہے ہیں آجکل ایسے واقعات پیش آتے ہیں کہ  
اہل سنت کی لڑکیاں جبراً مرزائی جماعت کے عقد نکاح میں مجبوری ہیں۔ یہ صاف انکی حق تلفی ہے۔  
اہل سنت اور شیعہ اسلام میں قدیمی دو فرقے چلے آئے ہیں اور مرزائی جماعت آج ہم سے الگ ہوتی  
ہے اور اپنے لئے الگ نبی مانتی ہے مگر یہ ظلم ہے کہ گورنمنٹ کے نزدیک وہ تو اسلام میں داخل شمار کئے  
جاتے ہیں اور ہم اسنی دشمن اہل کتاب یہود اور نصاریٰ تصور ہونے لگے ہیں۔ ہم انکی لڑکی سے  
سرکاری طور پر نکاح نہیں کر سکتے اور وہ اہل سنت کی لڑکی سے باقاعدہ نکاح کر سکتے ہیں۔ جب گورنمنٹ  
غذہبی معاملات میں اپنی قواعد کی رو سے دخل اندازی نہیں کرتی تو کیا وجہ ہے کہ مردم شماری  
کے قانون سے مرزائی جماعت کو ہم میں شامل کیا جاتا ہے۔ جب ایک ہندو یا سکھ اپنے مذہبی عقائد  
چھوڑنے سے قانوناً اپنی قوم اور مذہب سے الگ کر دیا جاتا ہے سخت ہمت ہے کہ اہل اسلام میں  
جب ایک جماعت ایک نئے نبی کی پیروی میں جاتی ہے تو کیوں اسکو قدیمی اسلام سے خارج تصور نہیں  
کیا جاتا؟ بلکہ کجرو جماعت کو اصل قرار دیکر قدیم اصول مسلمانوں کو خارج از اسلام قرار دیا جاتا ہے  
اس لئے ہم گورنمنٹ کی خدمت میں استدعا کرتے ہیں کہ اولاً جب وہ ہم سے متفرق ہیں اور ہم ان کو  
متفرق ہیں تو کس لئے انکے ساتھ باہمی نکاح و ملاقات کا سلسلہ قائم رکھا جاتا ہے؟ اور ثانیاً جب اہل سنت  
و شیعہ قدیمی مسلمان ہیں اور مرزائی جماعت کل پیدا ہوئی ہے تو ہمارے حقوق کی پاسداری کیوں نہیں  
کی جاتی؟ کیونکہ وہ ہم سے خارج ہوئے ہیں نہ کہ ہم ان سے اور انہوں نے نیا نبی تسلیم کیا ہے  
نہ کہ ہم نے +

نتیجہ خیال ہو گا کہ مرزائی اور غیر مرزائی میں فروعی اختلاف ہے اس لئے درحقیقت وہ دو فرق  
ایک دوسرے کے نزدیک اسلام میں داخل ہیں۔ یا کم از کم گورنمنٹ کے نزدیک ان میں کچھ فرق  
نہیں۔ اس لئے یہ بتا دینا ضروری ہے کہ فریقین میں اصولی اختلاف ہے نہ فروعی اور ایک دوسری



کو خارج از مذہب ہی نہیں سمجھتے بلکہ غایب از اسلام یقین کرتے ہیں۔ ذیل میں چند امور پیش کی جاتے ہیں جن سے یہ امر بالکل صاف اور مدلل ہو جاتا ہے کہ مرزائی اور غیر مرزائی (فریقین میں) اعتقادی اور اصولی اختلاف ہے جسکا انجام کفر و اسلام کا فرق قرار پاتا ہے۔

اول (وفات مسیح) اس کے متعلق سنی شیعہ دونوں متفق الاعتقاد میں کہ وفات مسیح کی کوئی اصلیت نہیں

تیس سو سال سے تمام فرق اسلامیہ میں یہ تسلیم ہو چکا ہے روایات میں صاف بیان ہے کہ ان

علیہ السلام نے - ان راجع الیکہ واللہ نفس محمد بن عبد اللہ بن علی بن مریم - علیہ السلام کی

نسبت عدم موت کا ذکر ہے موت کا ثبوت مذکور نہیں۔ مرزا صاحب کے نزدیک حضرت مسیح

مرگئے۔ یہودیوں نے صلیب پر چڑھایا تھا۔ مگر وہاں سے بچ کر شیرسری نگر میں آکر رہے۔

قرآن شریف میں توفی کا لفظ مذکور ہے۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ یہ عقیدہ آیات قرآنیہ کے خلاف ہے

اور صرف دہمیات پر مبنی ہے۔ صاف لکھا ہے کہ مَا تَتْلُو وَ مَا صَلَّوْهُ۔ سری نگر میں اگر مسیح

کی قبر ہے تو عیسائی سلطنتوں کو کیوں یقین نہیں لایا جاتا۔ پہلا یہ کیوں کر ہو سکتا ہے۔ کہ

ایک نبی کی قوم برسر ترقی ہو۔ اور ابھی تک اپنی نبی کی قبر سے بھی ناواقف رہی ہو۔ باقی

را توفی کا لفظ مسودہ موت کا ملوف نہیں۔ اسی طرح کے اور بھی مرزا صاحب نے استدلال

پیش کئے ہیں کہ جنہیں حضرت مسیح کی نسبت صریح موت کا لفظ پیش نہیں کر سکے اور نہ آئندہ

مرزائی جماعت پیش کر سکیگی۔ ادھر ادھر کے ذہبی استدلال پیش کئے ہیں کہ جکی اسلام میں

کچھ رقت نہیں۔

وفات مسیح پر مرزائیوں نے تقریباً تیس آیتیں پیش کی ہیں کہ جنہیں سے کچھ تو ایسی ہیں کہ جن سے

عام انسانی فطرت کے متعلق کوئی حکم ثابت کیا جاتا ہے خصوصیت کا کوئی ذکر نہیں۔ جیسے کھانا

پینا۔ لطف سے پیدا ہونا۔ زمین پر مرنا جینا وغیرہ جو جیسے حضرت مسیح اپنی ولادت میں ایک

نشان قدرت بن کر دنیا میں آئے اور عام قانون قدرت سے مستثنیٰ ہیں اسی طرح کچھ بعید نہیں

کہ اس جہان سے رخصت ہوتے ہوئے بھی کسی انوکھی صورت سے اٹھائے گئے ہوں جیسے د

مکروا و مکرا للہ سے ثابت ہوتا ہے ورنہ صلیب کے زندہ آنا جانا اور کشمیر میں جا کر مرنا اور

پھر کسی مخالف کو خبر تک نہ ہونا۔ ایک تو شان نبوت اور منصب تبلیغ کے خلاف ہے۔ دوسرا

اسی نشان قدرت اور مقابلہ کی کارگزاری نہیں پائی جاتی کہ جسکا دعویٰ خود قرآن ہے۔

دکے کہ بعض لائل ایسے ہیں کہ جن سے منہی طور پر وفات مسیح ثابت کر نیکی کو شش کو بیا آتی ہے



جیسے یہ القاب یا آیت الوفاۃ۔ آجکل آیت مخاطب پر بڑا زور دیا جاتا ہے سکھا جاتا ہے کہ اسکا  
 جواب نہیں ہو سکتا۔ درہل یہ دلیل ایسی کمزور ثابت ہوئی ہے کہ آج تک اس سے پاؤں ایک  
 سطل پر قائم ہی نہیں۔ شروع شروع میں جب عیسائیوں نے اسلام پر یہ اعتراض کیا تھا کہ انجیل  
 حضرت مسیح کو مصلوب قرار دیتی ہے اور قرآن غیر مصلوب بتاتا ہے اب یہ انجیل کا مسدق کیسے  
 ہوا؟ تو محمد حسن مروہی نے جواب شائع کیا تھا کہ ہمارے مفسر آج تک غلطی پر قائم رہے ہیں۔  
 قرآن حضرت مسیح کو غیر مصلوب اس مضمون سے قرار دیتا ہے کہ انکی صلب کی ہڈی توڑ کر انکو  
 مردہ نہیں کیا گیا بلکہ انجیل کے مطابق قرآن بھی یہ تسلیم کرتا ہے کہ حضرت مسیح صلیب پر کھینچے گئے  
 ہیں چند مسطور کے بعد آپ لکھتے ہیں کہ لما توفیتنی اور متوفیک دونوں لفظ وفات پر صراحۃ  
 دلالت کرتے ہیں۔ سر نما صاحب نے یہی دونوں دلائل اپنی کتابوں میں پیش کر دیئے مگر جب  
 اہل اسلام کی طرف سے یہ جواب دیا گیا کہ متوفی میں ماضی کا زمانہ کہاں ہے؟ واو میں ترتیب  
 کیسے؟ توقیت میں زمان ماضی کا نہ کو کہاں! یہ توقیات کو سوال ہوگا۔ اور حضرت مسیح  
 جواب دینگے۔ اور اس سے پہلے حضرت مسیح کی وفات ہو چکی ہوگی تو حضرت مرزا صاحب نے  
 خود یا محمد حسن کے انامہ سے اس دلیل کا اور رخ تبدیل کیا۔ وہ یہ کہ کنت انت الرقیب علیہم  
 میں نفی علم کرتے ہیں دوبارہ آئیں گے تو نفی علم کیسے کر سکیں گے؟ مگر اسکا جواب یوں دیا گیا کہ  
 نفی رقابت اور شے ہے اور نفی علم اور شے۔ یہ ضروری نہیں کہ جو کسی چیز کا ذمہ دار نہ ہو وہ  
 اس چیز کو جاننا بھی نہیں۔ پہر جب رقابت اور علم کو لازم ملزوم قرار دیکر دلیل پیش کی گئی تو یوں  
 جواب دیا گیا کہ انہیں مساوات کا لازم نہیں بلکہ عام خاص ہیں۔ غرض کہ اس دلیل کا یہ پہلو  
 بھی بوجھلکا پہر کنت علیہم شہید کا جو ہر منشاء استدلالت قائم کیا گیا کہ یہاں علم کا صاف  
 انکار ہے۔ اگر آئیے گئے تو وجود ثلث سے اپنی لاعلمی کیوں ظاہر کریں گے لیکن اسکا جواب دہم  
 سے دیا گیا ہے ایک الزامی و ضرر تحقیقی۔ الزامی پہلو یہ تھا کہ اس پہلو ایک لاعلمی کی آیت ہے  
 کہ جس میں صاف مذکور ہے کہ (یوم یجمع اللہ الرسل ینقول ماذا اجتہتم قالوا لا علم لنا) خدا تعالیٰ  
 انبیاء سے سوال کریگا کہ تمہاری قبولیت کیسے ہوئی؟ تو وہ کہیں گے کہ ہمیں معلوم نہیں اب جس نے  
 صراحۃ تمام انبیاء اپنی خاص دلیل سے لاعلمی ظاہر کرتے ہیں تو حضرت مسیح اگر خدا لاعلمی ظاہر  
 کریں گے تو کون بڑی بات ہوگی۔ اور تحقیقی پہلو یہ تھا کہ شہید اور عالم یا معارف آپس میں موازنہ  
 نہیں۔ در نہ اسے محمد پر کو شہداء علی الناس کا خطاب کیسے عطا ہو سکتا ہے۔ مان لیا کہ اسے عطا



کو علم بطریق مشاہدہ نہ ہی بطریق اخبار یا انباء عن اللہ تعالیٰ ہوگا۔ مگر حضرت مسیح ہی اسی طرح  
 سے عین اللہ ہو کر عالم اشاعت عقیدہ تثلیث ہو گئے نہ ذاتی مشاہدہ سے انکو علم ہو گا اور  
 اپنے چشم دید حالات سے انہیں کچھ خبر ہوگی۔ خود مرزا صاحب کا بیان ہے کہ سٹائشی سال تک  
 یہ رہے۔ اب اپنا وقت علیہم شہید کیسے صادق آتا ہے؟ اہل حقیقت یہ ہے کہ شہادۂ خدا  
 کسی شخص میں نہیں ہوتا آپ کی تمام عمر کے ایام کو محیط نہیں ہوتی۔ یہ جواب دیکھ کر اس دلیل کو بھی  
 پاؤں اکھڑے۔ پھر سارے لفظ چھوڑ کر مادت فیہم استدلال میں پیش کریں جبین  
 جوئے کیا گیا کہ حضرت مسیح ابنا علم مشاہدہ اپنی مدت العمر میں منحصر کرتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 مادت فیہم کے علاوہ کت علیہم شہید کا وجود نہیں۔ اسکا جواب صاف اٹھا ہوا  
 کہ مادام المسیح فی المساین کا زمانہ بیشک اس میں مذکور نہیں۔ اور ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ  
 میں مادام المسیح فی بنی اسرائیل مراد ہے۔ مگر غور سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک زمانہ کے  
 کہنے سے دوسرے زمانہ کی نفی نہیں ہو سکتی بیشک ذکر میں صرف تصریحاں نہ کیا جادے  
 صرف مصر میں بھی یہ شرط ہے کہ نفی عن غیر پر مشتمل ہو۔ ورنہ معمولی ذکر یا سرسری حصر مفید  
 نہیں ہو سکتا۔ وہ کون عقل کا دشمن ہے کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھا ہے دیکھا  
 ہے کہ حضور علیہ السلام کے سوا معاذ اللہ کوئی اور نبی نہیں ہوا۔ اب جب ساری استدلال کے  
 پہلو کھنکھو ثابت ہوئے ہیں تو پھر ہی توفی کا سہارا لیتے ہوئے یہ دلیل یوں پیش کی جاتی  
 ہے۔ کہ عقیدہ تثلیث آن حضرت علیہ السلام کے زمانہ میں بھی موجود تھا ظاہر ہے کہ توفی سے پہلے  
 نہ تھا بلکہ بعد میں پیدا ہوا ہے۔ جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ توفی اور عقیدہ تثلیث میں  
 تقدم و تاخر زمانی ہے۔ اب اس زمانہ میں بلکہ آن حضرت علیہ السلام کے زمانہ میں ہی وجود عقیدہ  
 تثلیث تسلیم کیا گیا ہے تو توفی کے کہنے سے کیوں انکار کیا جاتا ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ ہم بھی یہ  
 ہی کہتے ہیں کہ توفی پہلے ہوئی اور وجود عقیدہ تثلیث بعد میں ہوا۔ مگر توفی کے کہنے میں ذرا سا  
 اشتباہ ہے۔ کیا توفی یعنی موت ہے؟ کیا جس طرح مرزائی توفی بنو اسرائیل میں لیتے ہیں  
 اسی طرح ہر کسی امام یا مجتہد کسی مستند عالم یا عملی نے لے لیا ہے؟ ہرگز نہیں۔ وہاں تبیح  
 کا قول یہود و نصاریٰ اور معتزلہ نے کیا ہے۔ اہل سنت میں سے کوئی بھی اسکا تائید نہیں  
 کرتا بلکہ توفی معیار ہے کہ کیا وفات مسیح اب بھی ہے؟ اس وقت بھی حضرت مسیح موعود  
 یا تہوڑی دیر میں ہرگز سب روایت بحکم زندہ ہو کر آسمان پر چڑھ گئے ہیں۔ یہ سب سال



ہیں۔ پہلے دونوں احتمال ہیں اسلام میں سے کسی نے مستبر نہیں سمجھے۔ ان تیسرے احتمال کے بعض لوگ قائل ہیں مگر وہ پہلے دو احتمالوں کے قائل نہیں مرزا صاحب نے توفی پر خود یا کسی کے مشورہ سے ایک حاشیہ لگایا ہے کہ اسکا فاعل اللہ اور مفعول انسان ہو تو موت کے معنی میں صحیح ہے۔ زندہ و موت یا قبض و مطلق کے معنی میں بھی آتا ہے۔ اس حاشیہ سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کے نزدیک ہیں توفی کا لفظ نص علی الموت نہیں ورنہ شرائط لگانا بے فائدہ تھا۔ شرائط کا وجود ساقی کا ہرگز نہیں ہے کہ مرزا صاحب توفی کے لفظ کو مشتبه المعانی سمجھتے ہیں۔ کہ جس کے بعض جگہ کچھ معنی ہیں اور کسی جگہ کچھ۔ ورنہ ایذا دی شرائط کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ مگر یا اس پر جب آیت النوم (بیوقوفی الانفس) پیش کی جاتی ہے تو قبض و مطلق کی تاویل کر لیتے ہیں۔ یہ تاویل بھی توفی کے مشتبه الدلالہ پر خود کافی دلیل ہے۔ مگر جب ہم توفی میں قبض بلا استیعاب وغیرہ یا وادبیر ترتیب پیش کرتے ہیں تو صاف کہا جاتا ہے کہ یہ قرآن و حدیث کی مخالف ہے اور نفی بھی اس کی اٹھ نہیں کرتی۔ مگر حیرت ہے کہ مرزا صاحب کا توفی کو قیود سے مستند کرنا۔ اور آیت النوم میں اپنے شرائط کی موجودگی میں انھاری رو سے دینے سے گریز کرنا صاف زبردستی اور محکم نہیں تو اور کیا ہے؟ وہ کوئی نفی ہے کہ جس میں مرزائی قیود مذکور ہیں یا وہ کوئی کتاب ہے کہ جس میں توفی کا لفظ باوجود اتنی قیود کے صحیح الدلالة علی الموت لکھا ہے؟

فلا تسمیہ یہ ہے کہ انکی بیاری دلیل آیت تکالیف ہی کہ جسکا خاکہ آپ کے سامنے کھینچا جا چکا ہے۔ اب رہا احادیث سے مستدلال سراسر انکی نسبت مرزائیوں کا عام خیال ہے کہ سوائے چند احادیث کے کہ جنکی تصریح مرزا صاحب نے کی ہے باقی تمام غیر مستبر ہیں۔ کچھ قصہ کہانیاں ہیں اور کچھ بناوٹی باتیں۔ یہ ہر حال دونوں قسم کی احادیث مستبر نہیں۔ ان الزامی طوع پر احادیث سے بھی مستدلال کیا کرتے ہیں چنانچہ انکی طرف سے پہلی حدیث یوں بیان کی جاتی ہے کہ ایواقیۃ والجواہر میں یوں ہے کہ (لو کان موسیٰ وعلیہ حین) اگر موسیٰ وعلیہ زندہ ہوتے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ اب زندہ نہیں ہیں۔ ہاں پیش کیا جاتا ہے کہ غیر مستند حدیث کیوں پیش کی جاتی ہے؟ اسکا راوی کون ہے؟ احادیث مستندہ مسیحہ کے خلاف ایک منکر حدیث کو پیش کرنا کونسا اسلام ہے؟ ایواقیۃ والجواہر نے فتوحات کا حوالہ دیا ہے اور فتوحات میں صرف دوکان موصیٰ حیا مذکور ہے تصحیح نقل کون کر لگا؟ اس حدیث پر اس قدر سوال پیش کیے گئے ہیں کہ کوئی انتہا نہیں مگر مرزائیوں کی طرف سے ایک ہی جواب نہیں۔ دوسری حدیث



کامنفون ہوں ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام ایک سو بیس سال کی عمر پا کر مر چکے ہیں اور یہ کہ نبی اپنے پیائی  
متقدم الرسالۃ نبی کی نصف عمر پایا ہے۔ جیسے کہ حضور علیہ السلام نے تقریباً ساٹھ سال عمر پائی  
ہے۔ مگر یہ حدیث بھی موضوع ہے۔ کسی مستند کتاب میں صحیح روایت سے نقل نہیں ہوئی۔ اگر  
صحیح مانا جائے تو مرزا صاحب کی عمر تیس سال کی اتنی بڑتی ہے۔ کیونکہ انہوں نے ہی نبی  
ہونی کا دعویٰ کیا ہے۔ یا اکی نہوت مشکوک ہے۔ علاوہ بریں جب دوسرے انبیاء کی  
عمر وں پر یہ حدیث منطبق کی جاتی ہے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس کی اصلیت کچھ نہیں۔  
قیصری حدیث ذکر الوفاۃ ہے کہ آن حضرت کی وفات میں جنگ لنگ پیدا ہوا تھا۔ تو قد خلعت من  
قبلہ الرسل سے وفات محمد پر استدلال کیا گیا تھا سواسکا جواب یہ یوں ہی دیا جاتا ہے کہ اولاً  
ابن حدیث میں صاف مات محمد کا لفظ موجود ہے ثانیاً خلعت من قبلہ الرسل غلو حد رسالت ثانیاً  
ثابت ہوتا ہے کہ جس سے موت بنیاد کی طرف بطریق کلیتہ ذہن منتقل ہو سکتا ہے اس میں موت کی  
صراحت نہیں۔ وردہ قد خلعت عنہ الاولین میں ما مت سنت الاولین کہا ٹریگا۔ جو  
مربح عقل ونقل کے خلاف ہے، ثالثاً الرسل میں جو ریل سمیت مجموعی مراد میں۔ اخراً دی جات  
مراد نہیں۔ سورہ اس کے بعد کلام احمدین کا لفظ بھی شامل ہوتا۔ اب بجات مشتبہ تمام انبیاء کی  
موت ثابت کرنا بہت مشکل ہو۔ ہمیں خوف ہے کہ ایسے عموم سے احکام یا اخبار کے مثبت کہیں  
یہ نہ کہیں گاہ انسان از قسم نباتات ہے جاندار نہیں کیونکہ انہیں کو من الارض نباتات قرآن میں وجود  
اور یہ بھی نہ کہیں کہ تمام انسان درختی ہیں کیونکہ قرآن شریف میں صاف صراحۃً مذکور ہے  
لا ملئ جنہم من الجنة والناس اجمعین خدا تعالیٰ ایسے مجتہدین سے پناہ بخشے۔ کہ جن کا  
بلغ علم صرف خطابات حذا ہوں یا تو نباتات انسانیا یا حدیث النفس۔ چونکہ حدیث میں بیان  
کیا جاتا ہے کہ جب حضور علیہ السلام قیامت کے روز اصحاب آبی اصحاب آبی پکاریں گے تو جواب  
لیگا۔ کہ جو کچھ انہوں نے آپ کے بعد میں کیا آپ نہیں جانتے۔ پھر حضور علیہ السلام فرماتے ہیں کہ  
میں بھی وہی مدبر پیش کروں گا جو حضرت مسیح پیش کریئے۔ کہ کن علیم شہیدا الایۃ طریق استدلال  
یوں بیان کیا جاتا ہے کہ آن حضرت علیہ السلام نے اپنی توفی کو مسیحی توفی سے تشبہ دی ہے مگر  
جب محمدی توفی یعنی موت ہے تو مسیحی توفی ہی بجائے موت ہوگی۔ اور جاری حرف سے یوں کہا  
جاسکتا ہے کہ عربی تشبہ کہاں؟ وجہ شبہ کیا چیز ہے؟ کما کا لفظ قول کے درمیان مذکور  
ہے توفی کے درمیان کیسے مذکور ہوا ہے؟ علامہ بریں جبکہ توفی یعنی دفع میرانی ہی مراد لیکن



سے صحیح ہو سکتے ہیں تو خواہ مخواہ کیا ضرورت ہے کہ توفی سے وفات مسیح مراد لیں؟  
 پانچویں حدیث میں حضرت امام حسن کا خطبہ پیش کیا جاتا ہے کہ "حضرت علی ابن ابی طالبؓ  
 وجہ ۱۴ رمضان کو شہید ہوئے۔ یہ وہ رات ہے کہ جس میں حضرت مسیح کی روح قبض ہوئی۔"  
 اب اس پر چند سوالات پیدا ہوتے ہیں بیشک انکا جواب نہ دیا جاوے یہ قابل استدلال نہیں  
 ہو سکتی۔ کیا تاریخی عبارات احادیث صحیحہ کا مقابلہ کر سکتی ہیں؟ کیا اس عبارت سے یہ  
 ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح اب بھی مردہ ہیں؟ کیا یہ ممکن نہیں کہ شائد رادی کا مذہب  
 اناجیل کے مطابق حضرت مسیح کے چند گھنٹے موت کا ہو؟ کیا کوئی صحیح حدیث واقعہ صلیب کے خلاف  
 نہیں کہ جس میں موت کی نفی ہو؟ کیا واقعہ صلیب ات کو ہوا تھا؟ اسم موصول سے بیان کرنا  
 غالب کے علم کا ثبوت دیتا ہے۔ مگر تعجب ہے کہ حضرت مسیح کی وفات ۴۴ رمضان شریف کی  
 رات کو نہ کسی اسلامی تاریخ نے بیان کی ہے اور نہ عیسائی تاریخیں اس کی تائید کرتی ہیں۔ کیا  
 ہر ایک روایت کو صحیح تسلیم کرنا خصوصاً در بیان صحیحہ کے مقابلہ میں خارج از تمدن نہیں؟  
 دوم۔ (مسیح کی نوعیت) اسلام میں مسیح شخص واحد کا نام ہے مگر مرزا صاحب کے نزدیک مسیح دو ہیں  
 ایک مسیح نامہری جو یسوع کے نام سے مشہور ہے دوم مسیح محمدی جس کے خود دعویدار ہیں۔ دلیل  
 یوں ہے کہ روایات میں مسیح کے دو خطے بیان ہوئے ہیں مگر ہم کہتے ہیں کہ مختلف اوقات میں مشتبہ  
 وضع قطع دو مختلف اور جزوی فرق سے بیان ہو سکتی ہے وہ حضرت مسی علیہ السلام بھی دو ہوں گے  
 سوم۔ مسیح کی عصمت، اہل اسلام میں آپ کی عصمت میں اتفاق ہے۔ مگر مرزائی جماعت آپ پر کفریزم  
 اور مجھوٹ وغیرہ کا الزام لگاتی ہے۔ ہر طرفہ کہ یہ الزام خدا کی طرف منسوب کیا جاتا ہے و شرم  
 چہارم۔ بارے نزدیک مسیح بن مریم اللہ علیہا سلام ہدی کا لہور الگ۔ مگر مرزائیوں نے دونوں  
 کو ایک تسلیم کیا ہے دلیل یہ ہے کہ لا مصلحت الا جیسے گم کہتے ہیں کہ بعد تسلیم صوت حدیث کے  
 قریب زمانہ مراد ہے۔ کیونکہ دوسری روایات میں تصریح ہے کہ ہدی کا زمانہ دس سال

پہلے ہوگا۔

پنجم۔ (بروزیدہ مرزا صاحب کا عقیدہ ہے کہ مسیح میں دوسرے نبیوں کی روحیں ظہور پذیر ہوتی  
 ہیں مگر اسلام میں یہ عقیدہ مردود ہے۔ کیونکہ یزدنا و زنا مسیح آپس میں تقریباً مترادف ہیں  
 بلکہ یہ ہندوؤں کا عقیدہ ہے اس لئے قابل تسلیم نہیں ہو سکتا۔  
 ششم۔ مرزا صاحب کے نزدیک تمام انبیاء کے نام ایک نام کی دو گراں تصور کی گئی ہیں اور جب تک ہر



علوم میں ایک شخص واحد مختلف اور بیشمار دیگران میں داخل کر سکتا ہے تو نبوت کے میدان میں ایک نظام ترقی پانچ مختلف دیگران کیوں نہ داخل کر سکیگا۔ یہی وجہ ہے کہ مرزا صاحب کا پہلا قدم تصوف پر ہے اور آخری قدم کرشن اور تار پر۔ در بیان میں کبھی بھدی - مریم - ابراہیم - داؤد - سلیمان جتنے ہیں اور کبھی غلام اہل بیت اور قادم سلسلہ نبوت - پھر کبھی رنگت بدلتی ہیں تو بکا رہتے ہیں کہ ۵

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑ دو اس سے بہتر غلام احمد ہے

لیکن اہل اسلام کے نزدیک یہ سب کچھ خرافات میں داخل ہے۔ اسکی تائید قرآن سے ملتی ہے اور نہ حدیث سے بلکہ یہ تو ہم صرف غیر قطریع صوفیاء کی شلیحات سے ملتا جلتا ہے جس سے خود صوفی بھی دست بردار ہوئے ہیں۔

ہفتم۔ رختہ رسالت مرزا صاحب کے نزدیک ختم رسالت کے صرف یہی ماننے ہیں کہ جیسے ایک افسر کے پاس ہر جوتی ہے اسی طرح یہ چچا جس قدر نبی آئیگی انکی منظوری اور ماتحتی سے آئیں گی جب تک ہر جوتی (وہ بھی خیالی) آئینہ ہوگی وہ اسی نبی نہیں بن سکیں گے۔ اہل اسلام کے نزدیک یہ عقیدہ بالکل خلاف عقل و نقل ہے۔ ہفتم کے لفظ میں جو تصرف کیا ہے وہ صرف پنجابی محاورات کو ملحوظ رکھتے ہوئے کیا ہے۔ پنجاب میں عام طور پر کہا جاتا ہے کہ فلاں کے پاس ذلیلداری یا بندداری کی سر ہے یعنی وہ افسر ہے اور اہل موضع اس کے ماتحت ہیں مگر یہ پنجابی محاورہ عرب کے الفاظ میں داخل کرنا محض لاعلمی اور جہالت ہے عرب کے محاورے میں خاتمہ کل شئی آخر کے لکھی ہیں یعنی آخری جوت کو کہتے ہیں در یہی مفہوم چودہ سو سال سے تسلیم کیا گیا ہے نئے نئے تحلیلات کے سالی قابل وثوق نہیں۔

ہشتم۔ (امکان نبوت) مرزا صاحب کے نزدیک آج حضرت علیہ السلام کے بعد دوسرے نبیوں کا آنا ممکن بلکہ ضروری ہے استدلال میں لفظ فاحین منہم پیش کیا جاتا ہے اور کبھی یہ حدیث پیش کرتے ہیں لو کان ابراہیم حیالکات نبیا۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ یہ حدیث مودوع ہے اور اگر تسلیم کر لی جائے تو چونکہ جملہ شرطیہ ہے اس لئے اس کے اطراف (شرط و جزا) سے کوئی حکم پیدا نہیں ہو سکتا۔ اور آیت پیش کردہ میں منہم کا قرینہ مرزا صاحب کے خلاف ثابت ہے علاوہ ازیں اہل سنت میں یہ قاعدہ مسلم ہے کہ جو حکم صریح نصوص قطعیہ کے برخلاف آتا ہے یا جادے وہ مردود ہوتا ہے۔ جب خاتم النبیین اور لا نبی بعدہ۔ لو کان بعدہ نبی لو کان عمر وغیرہ جیسے الفاظ صریح موجود ہیں تو مرزا صاحب کی دماغ سوزی کیا اور کہا نہ



تسلیم ہو سکتی ہے۔ لفظ بعد میں بدیع متصل لینا مرزا نیول کو کچھ فائدہ نہیں دیتا۔ کیونکہ بعد میں قطعہ کے  
معنی ہی تیرہ سو سال کہیں سے ثابت نہیں ہوئے جس پر وہ اتنا اترتے پھرتے ہیں۔

نہم۔ (بروز) ہمارے نزدیک بروز عقائد اسلام میں کہیں تسلیم نہیں کیا گیا۔ ہم اسکو تاسیح کر  
مسادی سمجھتے ہیں۔ جیسے تاسیح کا مسئلہ اہل اسلام میں مردہ ہے ایسے بروز کی آڑ بھی دائم  
سے کہیں دور نہیں۔ لیکن ہے کہ مرزا صاحب نے کرشن اوقات بننے کے لئے یہ مسئلہ ہندوؤں کو  
چال کیا ہو۔ مگر افسوس کہ ہندو ایک ہی معتقد نہ ہوا۔

دہم۔ (منصب نبوت) اہل اسلام کے نزدیک منصب نبوت صرف خدا وادانت ہے کسی کے ادب اور  
اخلاق کو اس میں دخل نہیں۔ اگرچہ علت الہی ہمیشہ سے منصب نبوت عطا کرنے میں بظاہر اعمال  
و افعال کو علت تامہ ظاہر کرتی رہی ہے مگر درحقیقت یہ علت تامہ نہیں۔ فلاسفہ یونان کے  
نزدیک (کہ مرزا صاحب جن کے (لداوہ میں) تخیلی عن الزائل و تحلی بالفضائل تحصیل منصب نبوت  
کے لئے علت تامہ ہے۔ اسی بنا پر فلاسفہ یونان کسی نبی کے ماتحت نہیں رہے۔ مرزا صاحب  
کے نزدیک یہ امر مسلم ہے کہ انسان آہستہ آہستہ ترقی کے مرتبہ رسالت تک پہنچ سکتا ہے۔ آپ  
فرماتے ہیں کہ اھدنا الصراط المستقیم میں منصب نبوت مراد ہے۔ اور حقیقۃ الوحی میں  
صراحت بیان کیا ہے کہ اسلام نے ہمارے سامنے ایک ایسا پاکیزہ کورس پیش کیا ہے کہ جس پر  
کاربند رہنے سے ہر ایک انسان منصب نبوت تک پہنچ سکتا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ مرزا صاحب  
کے نزدیک منصب نبوت کسی ہے اور اسلام میں وہی اور محض فضل بلی ہے۔ دلائل کے لئے  
ہزاروں آیات پیش کی جا سکتی ہیں۔

یا زہم۔ (وجود مجدد) اہل اسلام میں مجدد کے یہ معنی ہیں کہ اہل اسلام میں مرد زمان اور دوا می  
ظلمات کے بروقت موجود ہونے سے جو جو مہول اسلام میں یا فروعیات میں اگر کچھ شدت و ضعف  
یا اولیہ و اولیہ اور کمیہ و کیفیہ کا فرق آگیا ہو تو مجدد آکر رفع کرے۔ جسکی نسبت ہر صدی  
کے اخیر پر آنے کی خبر دی گئی ہے۔ اب اس میں اختلاف ہے کہ ہر ایک صدی کے اخیر پر یا شروع پر  
کون کون مجدد ہو کر رہے ہیں۔ اہل سنت و جماعت کا یہ فیصلہ ہے کہ مجدد سے مراد جماعت علماء ہے  
جو ہر ایک صدی میں لوگوں کو راہ راست کی طرف بلاتی رہتی ہے۔ مجدد کی شخصیت غیر متیقن ہے  
یہی وجہ ہے کہ اہل اسلام کے ہر ایک فریب نے اپنے اپنے مجدد الگ نام کئے ہیں۔ یہ ضروری  
نہیں کہ مجدد خود معنی بھی ہو کر اشاعت کرے۔ مگر مرزا صاحب کے نزدیک مجدد کے افراد



شخصیت گذرے ہیں افراد کلیتہً نہیں اسی واسطے عام طور پر ہر سوال کیا کرتے ہیں کہ اگر مرزا جیسا  
مجدد نہیں تو ابیں صدی کا امام اور مجدد کون ہے؟ اگرچہ ہم اس کے جواب میں کہہ سکتے ہیں کہ نہ  
حال میں بہت سے ایسے علماء نامور موجود ہیں کہ جن کے عقیدہ تہذیب انکو مجدد کہتے ہیں اور تہذیبی  
گذری ہے کہ مولانا محمد قاسم مرحوم اور مولانا رحمت اللہ مرحوم جہاں ہر کسی اپنے وقت کے مجدد  
کہے جاسکتے ہیں۔ جکے خوشہ چین مثلاً مرزا صاحب خصوصاً ثابت ہوئے  
ہیں مگر تاہم یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ زمانہ حال میں علماء نامور تہذیب دین میں کوشاں ہیں۔ شاید  
مرزا صاحب کے نزدیک شاید تہذیب کے یہ معنی چلو کہ اہل اسلام کے متفقہ قدیمی اور مسلمہ اصول  
کی بیخ و بن کمال کرانگی بجائے نئے تعلیمات اور نئے عقائد اور اصول قائم کئے جائیں اور انکا نام  
اہل اسلام رکھا جاوے۔ سو اگر یہی معنی ہیں تو میں عبوراً تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ بیشک مرزا صاحب  
سے پہلے مرزا محمد علی صاحب مجدد ہو گئے ہیں اور پھر خود مرزا صاحب انکے جانشین اور  
نعم البدل ثابت ہوئے ہیں۔

دوازدہم۔ (وجود امام وقت) مرزا صاحب کے نزدیک امام سے مراد خود انکی ذات ہے یا وہ شخص یا وہ  
ہر کسنا ہے جو معی ہدایت یا سچیت ہو یا کم از کم اسکا قائم مقام ہو۔ مگر اہل اسلام کے نزدیک ہر  
وقت امام کی انتظامی شوریں جو اسکی اطاعت نہ کرے گا وہ باغی تصور ہوگا اور حرام موت مرے گا۔  
سیر و ہم۔ (آیات قرآنی) ہمارے نزدیک سب سے بڑھ کر آیات قرآنی ہیں۔ مرزائیوں اور خود مرزا جیسا  
کے نزدیک الہامات مرزا آیات قرآنی سے بڑھ کر ہیں۔ آیات تشابہات اور آیات حکامات کے الفاظ  
ہمارے نزدیک غیر قرآن میں الملاق نہیں ہو سکتے۔ مگر مرزا صاحب اپنی الہامات میں یہ رد و لفظ  
اطلاق کر لیتے ہیں۔

چہارم۔ اہل اسلام میں آیات قرآنی کا اہل مطلب وہی مقبر ہے جو صحابہ ادرائے کے اقوال اور آنحضرت  
علیہ السلام کی احادیث سے تائید پائے ہوئے ہو۔ اپنے منگھڑت خیالات کے مسائل کی اسلام  
میں کوئی وقت نہیں۔ مگر مرزائی صاحبان سب سے بڑھ کر وہ مطلب مقبر سمجھتے ہیں جو مرزا جیسا  
نے اختراع کیا ہے یا جو انکے عقیدہ مندوں نے بعد میں دماغ سوزی کی ہے۔ یہ وہ طریق مقبر  
ہے کہ جس کی تائید کسی عیسائی مورخ یا انجیل اور تورات وغیرہ سے ہو چنانچہ انکی تمام تفسیر و ترقی  
جائز احادیث کی بجائے انجیل و تورات وغیرہ کی عبارتوں سے بھری پڑے ہیں۔  
پانزدہم۔ یہ کہ انکے اہل اسلام کے مسئلہ قصص و معراج جسمانی اصحاب کھف۔ جنت آدم و ہنوح



مقدسک - فوج عظیم - شوق قمر و غیرہ تمام جھوٹے ہیں کیونکہ عیسائیوں نے ایسے امور کچھ تسلیم نہیں کئے۔

باجوہ یہ مختصر چندہ امور پیش کئے گئے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ہم میں اور مرزائیوں میں بھلی فرق ہے صرف فروغی نہیں۔ اور ایسے دوسرے اختلافات کے ہوتے ہوئے ہم انہیں اسلام میں داخل نہیں سمجھتے کیونکہ انکی کوئی بات اہل اسلام کے ائمہ اور صحابہ میں سے کسی ایک کے موافق نہیں جو مسائل انہوں نے اپنے دستور العمل بنائے ہیں انہیں سے کچھ فلسفہ قدیم پر مبنی ہیں اور کچھ تخیلات جدید کا مجموعہ ہے۔ ہر ایک عقیدے آسان ہے بغیر نہیں رہ سکتا۔ اور امید ہے کہ خود مرزائی بھی یہیں یقین دلا دیں گے کہ آج سے تیرہ سو سال پہلے مرزائی اعتقادات کا نام و نشان تک نہ تھا۔ انہوں نے اسلام کی پرانی چار دیواری کو ہمارے کے ڈیرہ اینٹ کی الگ مسجد بنانی تجویز کی ہے۔ انکی اس نئی بنیاد پر شروع سے ہی اہل اسلام کی طرف سے رد اور قہر ہوتا رہا۔ مگر اس قوم نے ہمت نہ ماری۔ مرزا صاحب پر مختلف عنوانات سے اہل اسلام کی طرف سے تکفیر جاری ہوئی رہی دیکھی نبوت کے دعویدار ہونے سے اور کبھی مسیح موعود بننے سے اور کبھی نصوص قطعیہ کے انکار کرنے سے، اور اہل اسلام کو جو جو مرتدیں اور مجوسیاں پیش آتی رہیں انکے رفع کرنے کی واسطے مختلف کوششیں اور فتاوے سے عمل میں آئے۔ لیکن سو قوت چونکہ اہل اسلام کو حکام کی طرف سے یہ دقت پیش آئی کہ اہل سنت و جماعت کی لڑائی جبراً مرزائی جماعت کے سپرد کر دی جاتی ہے۔ اور جس غیر مسلم و مانک کو مسلم قرار دیا جاتا ہے اور خواہ مخواہ ہمارے حق تکلیف کیا جاتی ہے اس کو اب مرزائی جماعت کی نسبت اس قسم کے فتاوے علماء شیعہ سے حاصل کئے گئے ہیں کہ جنہیں مرزا صاحب کی تکفیر کے ضمن میں مذکورہ بالا مسئلہ کا پورا تصفیہ ہو گیا ہے۔

پیشتر اس کے کہ ہم ان فتوؤں کی مختصر قطعیں پیش کریں ہم یہ ظاہر کر دینا ضروری سمجھتے ہیں کہ اس میں کوئی تعلق نہ ہے۔ احتجاج بلند کرنے میں ہم دونوں فریق (شیعہ و سنی) متعلق ہیں اور ذرہ بھر میں اختلاف نہیں۔ نیز یہ کہ جس قدر اسلامی یا استیسی یا اسلامی انجمنیں یا مدارس مغربی امور اسلام میں اپنا دخل دینا فرض منجسبی سمجھتی ہیں۔ اہم ان سب سے پہلی اتفاق کر لیا ہے۔ چنانچہ وہ فتاوے ملکی تقسیم کے لحاظ سے پنجاب و ہندوستان کے چیدہ چیدہ اور معتبر مقامات کو ملحوظ رکھتی ہوئے ترتیب وار درج کئے جاتے ہیں۔ ناظرین دیکھ کر خود فیصلہ کر لیں کہ مرزائیوں نے اسلام جماعت کو کس طرح ہمارا کر دیا ہے انجمن حفظ المسلمین کی طرف سے اس مسئلہ میں جو سوال چھپہ اگر اہل علم کی خدمت میں روانہ کیا گیا تھا وہ ذیل میں درج ہے جس کے نیچے سب جوابات علی حرب الدواعی میں آج کئے جاتے ہیں



## سوال (استفتاء)

بخدمت شریف جناب علماء اسلام سلام علیہ الیوم القیام  
کیا فرماتے ہیں علماء دین متین و مفتیان شرع معین اس امر میں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال  
مندرجہ ذیل ہیں۔

اول۔ آج مسیح ابرہہ رسول یا آتی من بعدی اسے احمد کا مصداق میں ہوں۔ (ازاد اہام صفحہ ۳۷۷-۳۷۸)

دوم۔ مسیح موعود و جلی کے آنے کی خبر اعدائے میں آگئی ہے (ازاد اہام طبع اول صفحہ ۳۷۷)  
سوم۔ میں مسیح موعود و جلی میں سے ہوں۔ (امید الایمان صفحہ ۱۱)  
چہارم۔ ان قدس علی منارۃ ختم علیہ کل دفعۃ دیرا قدم اس بنیاد پر ہے جہاں کل  
بنیادیں ختم ہو چکی ہیں۔ (خطبہ الہامیہ صفحہ ۳۷۷)

پنجم۔ فلا تقیہ فی باحد ولا احادی۔ میرے مقابل کسی کو پیش نہ کرو (خطبہ الہامیہ صفحہ ۳۷۷)  
ششم۔ میں مسلمانوں کے لہو مسیح ہدی اور ہندوؤں کے لہو کرشن ہوں۔ (خطبہ الہامیہ صفحہ ۳۷۷)  
ہفتم۔ میں امام حسین (علیہ السلام) سے افضل ہوں۔ (دافع البلاء صفحہ ۱۳)

اذا فی قتیل الحب لکن حسینکو۔ قتیل العدیۃ قال لفرقۃ اصلی فلا ظلم (امید الایمان صفحہ ۳۷۷)  
اگر میں عیش کا مقتول ہوں مگر قتل ہوا حسین دشمن کا مقتول ہو فرق بالکل ظاہر ہے (اسلام صفحہ ۳۷۷)

نہم۔ یسوع مسیح کی تین دادیاں اور تین نایاں نہ لاکا تھیں (معاذ اللہ) بخیر انجام تھیں (شہادت صفحہ ۳۷۷)  
دہم۔ یسوع مسیح کو جبریل نے لے کر عادت تھی (معاذ اللہ) بخیر انجام تھیں (شہادت صفحہ ۳۷۷)

یازدہم۔ یسوع مسیح کے معجزات سرسبز تھے اس کے پاس ہر چیز ہو کر کے آدھ کچھ نہ تھا۔ (ازاد اہام صفحہ ۳۷۷-۳۷۸)

۳۵۱۔ دوازدهم۔ میں نبی ہوں۔ اس بات میں نبی کا نام میرے لئے مخصوص ہے (حقیقۃ الہیہ صفحہ ۳۷۷)

۳۵۲۔ یاربنا انما نؤمن انک انت الہک صلیا (حقیقۃ الہیہ صفحہ ۳۷۷)  
سیزدہم۔ بھلا انجام ہوا ہے (جو کہ ہم سب کی طرف اللہ کا رسول ہو کر آیا ہوں) (شہادت صفحہ ۳۷۷)

چہاردهم۔ میرا منکر کا فر ہے۔ (حقیقۃ الہیہ صفحہ ۳۷۷)  
پانزدہم۔ میرے منکروں بلکہ مصلحتوں کے پیچھے میں نماز بائز نہیں دیتا (خطبہ اول صفحہ ۳۷۷)



(۱۶) مجبور خدائے کہا ہے اسمع ولدی لا میری بیٹی سن (البشری ص ۲۹)

(۱۴) لولاك لما خلقت الافلاك (اگر تو نہ ہوتا تو میں آسمان پیدا نہ کرتا) (حقیقۃ الوحی ص ۹۹)

(۱۸) میرا ایم ہے و ما یفلق عن الہدی یعنی میں بلا وحی نہیں ہوتا۔ (اربعین عس)

(۱۹) بھی خدا نے کہا ہے و ما ارسلناک الا رحمة للعالمین (یعنی خدا نے تجھ کو رحمت بنا کر

بیجا (حقیقۃ الوحی ص ۸۵)

(۵) مجھے خدا نے کہا: اِنَّكَ مِنَ الْمُرْسَلِينَ (خدا کہتا ہے کہ تو بلا شک رسول ہے) (حقیقۃً اوحی ص ۱۰۷)

(۲۱) اَتَانِي مَالِ رِثَتِ احَدٍ مِنَ الْعَالَمِينَ (خدا نے مجھ کو وہ عزت دی جو کسی کو نہیں دی گئی)

وحيث ان الرضى

(۲۲) اللہ معک یقوم اینما قتت (ضائریہ ساتھ ہو گا جہاں کہیں تو رہے) (فہیمہ)

انجام آیتهم صلے

(۱۳) انا اعطیناک الکثیر (خاتمہ) بھی جو من کوثر دیا ہے دشمنیہ انجام آتھم (۱۵)

(۲۳) رایتہ فی المنام عینا ہر حقیقت اتنی ہو چلتی موت والی الارض میں ہے  
 (۲۴) میں نے اپنے آپ کو جیہ خدا دیکھا اور میں یقیناً کہتا ہوں کہ میں ہی ہوں اور میں نے زمین آسمان بنائی آسمان

صفحه ۵۶۵ و ۵۶۶

۱۵) میرے مرید کسی غیر مرید سے لڑا کی نہ بیا با کریں (فتاویٰ احمدیہ جلد دوم ص ۷۷)

جو شخص مرزا کا دیوانی کا ان اقوال میں مصدق ہو۔ اس کے ساتھ مسلم غیر مصدقہ کاوشہ زواریت

کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور تصدیق بعد نکاح موجب افراق ہے یا نہیں؟ بیسوا تو حروا

الجواب

(۱۵) مثنوی - از ریاست بهر مال

مندرجہ سوال ہمارے متفقہ رائے اقول نہیں جن کے کلمہ کفر جوئے میں شامل ہی نہیں ہو سکتی لہذا

جس شخص کے عقائد ایسے ہوں وہ بوجہ مخالفت اسلام کے جماعت اسلام سے جدا ہے اور مسلمان مرد و

عورت کا نکاح ایسے خايج عن الاسلام سے درست نہیں۔ - ۳۰ ج ۱ ص ۲۲۲

پروستوفا - محمد علی غلام علی مدد مفتی بیویاں

(۲) از ریاست رام پور (خلعہ منکھا)



جو شخص کہ مرزائے قادیانی کے اقوال مذکورہ میں تصدیق کرے وہ اعلیٰ درجہ کا کافر اور کافر ہے۔  
ایسے شخص کے یہاں نکاح کرنا مطلقاً حرام ہے۔ اور اگر کوئی شخص بعد نکاح اقوال مذکورہ میں مرزائے  
قادیانی کی تصدیق کر گیا تو اس سے افتراق لازم ہوگا۔ دستخط ظہور الحسن۔ محلہ پلواریہ

ذکر کذا  
الامر کما حرمہ مولانا السید ظہور الحسن  
فان القول ما قالہ محمد  
منظر علی خان تہذیب  
النصار حسین عفی عنہ  
ذوالفقار حسین عفی عنہ

الامر کذا

فقیر سید اشرف حسین عفی عنہ

(۴) از ریاست حیدر آباد رخلیہ ملکہاں دیہان کے جو آپا کی بیوی کتابافادہ النہا  
بجوابانہ الامتہ مستند جناب مولانا مولوی محمد اقبال صاحب رحمہم نظم اور دیہان کے کافرین کا کافی ہو گیا  
رسمی از مدرسہ عالیہ دیوبند ضلع بہار بنور (دستی)

اقوال مذکورہ کا کفر و ارتداد ہونا ظاہر ہے۔ پس وہ شخص جو ایسا کہتا اور عقیدہ رکھتا ہے  
اور جو اس کی پیروی اور تصدیق کرنے والے ہیں وہ کافر و مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں  
اہل اسلام کو ان سے مناکحت درست نہیں۔ اور ان کے ساتھ نکاح منعقد نہ ہوگا۔ اگر کوئی مسلمان  
نکاح کے بعد صدق قادیانی کا ہو جاوے تو وہ فوراً مرتد ہو جاوے گا اور نکاح اس کا فسخ ہو جاوے گا۔  
اور تفریق لازم ہوگی ہر دستخط عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ دیوبند دارالجمہوریہ

الجواب صحیح  
گل محمد خان مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند  
فلام رسول عفی عنہ  
الجواب صحیح  
الحسن عفی عنہ محمد سولخان

الجواب صحیح  
فقیر اصغر حسین عفی عنہ  
محمد اعجاز علی عفی عنہ محمد ادیس عفی عنہ احمد امین عفی عنہ

الجواب صحیح  
محمد تفضل حسین عفی عنہ  
عبد الوہید عفی عنہ

(۵) از تھانہ بہون ضلع بہار بنور (دستی)  
جو مسلمان ایسے عقائد اختیار کرے جنہیں بعض یقینی کفر میں حکم مرتد ہے اور مرتد کا نکاح  
مسلمان عورت اور ایسی طرح مرتدہ کا نکاح مسلمان مرد سے صحیح نہیں اور نکاح ہو جائے بعد اگر  
عقائد کفریہ اختیار کرے تو نکاح فسخ ہو جاوے گا۔ دستخط شرف علی عفی عنہ حکیم الائمہ مصنف تصانیف کثرہ  
و غیرہ



(۶) عربیہ منظر ہر العلوم سہما زہور دشمنی

سوال مذکور الصدر میں اکثر ایسے امور ذکر کئے گئے ہیں جو مسلمانوں کے نزدیک متفق علیہ جاتے  
اور وجہ کفر و ارتداد قائل ہیں۔ پس جو شخص ایسا عقیدہ رکھتا ہو اور ان اقوال کا مصدق ہو  
تو اس کے کفر میں کچھ کلام نہیں۔ وہ شرعاً مرتد ہوگا جس کے ساتھ نکاح جائز نہیں اور جو پہلے سے  
اہل اسلام تھا۔ بعد نکاح کے قادیانی عقائد کا ہو گیا۔ اسکا نکاح فوراً شرعاً باطل ہو جائیگا۔  
قتل و قاضی اور حکم حاکم کی بھی شرعاً اس میں ضرورت نہیں ارتداد واحد ہما دار الزوجین  
فمن عاجل بلا قضاء و شای سئلانی ص ۲۲ (الجوزاء ان یتزوج سلة الہ و یحرم  
تبیحہ و حین بالکلیت البازع الدینی (عالمگیری ص ۸۷)

حدہ غایت الحق عہدہ مدرسہ مظاہر العلوم دہلی

الجواب صحیح الجواب صحیح الجواب صحیح الجواب صحیح

عبدالحق صاحب مناجات علی عبدالرحمن عبدالحق صاحب مناجات علی

قد اصحاب من اجاب الجواب صحیح هذا هو الحق الجواب صحیح الجواب حق

مناذیر حق مشور احمد محمد ادریس عبدالقوی محمد نائل

الجواب صحیح جواب المجیب صحیح الجواب مصیب هذا الجواب حق هذا الجواب صحیح

بدو عالم برحق علم الدین صغری نعمت بیٹا بدی عبدالحق محمد کافوی یسوع الدین سہا زہوری

جواب المجیب اصم الجواب صحیح الجواب صحیح الجواب صحیح الجواب حق

محمد روشن الدین محمد پوری نور محمد دلیل الرحمن نور محمد جستانی نور محمد مظفر گڑھی

لله هذا المجیب

محمد حبیب الدین اعظمی عہدہ مدرسہ

دینی رائے پور ضلع سہما زہور دشمنی

جو شخص مسلمان ہو اور ان اقوال اور عقائد کا مستند ہو وہ بلا تردید مرتد ہے۔ صاحب سے کوئی اسلامی

حامل سزاوارد و شہداء نہ کرنا جائز نہیں اور جو ان کے عقائد تسلیم کر کے مرتد ہو جائے تو اس کی بیوی

اشہرام ہے۔ عہدہ مدرسہ سہما زہور دشمنی

الجواب صحیح الجواب صحیح مصداق مصداق مصداق

بدو عالم برحق محمد سببانی کشمیری عبدالحق صاحب مناجات علی خدا بخش فرید زہوری نور محمد مظفر گڑھی



جواب درست ہے  
 محمد صادق شاہ پوری  
 احمد شاہ امام جامع مسجد بخت  
 الکھشرا از بھاول نگر  
 الجواب صحیح

(۸) از شہر کلکتہ (دستی)

آن باتوں کا ماننے والا اقام کفر و شرک کا بخون مرکب ہے۔ پس ایسہ حالت میں ان سے عقیدت رکھنا  
 دوسرے تمام بالکل جائز نہیں اور سب عقائد باطلہ اور تضاد و موجب تفریق نخل کا بیج ہیں۔ واللہ اعلم  
 کتبہ عبد الغفور مدرس اہل مدرسہ دارالہدی کلکتہ

الجواب صحیح  
 الجواب صحیح  
 الجواب صحیح  
 اناس الدین  
 ابراہیم محمد عباس  
 عبدالغفور  
 محمد عثمان مدرس مدرسہ دارالکتاب بالسنہ

الجواب صحیح

شمس العلماء مفتی محمد عبدالغفور مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ  
 احمد سید انصاری سہارنپوری عالم دارالکتاب کلکتہ

الجواب صحیح

الجواب صحیح

عبدالرحیم  
 محمد اکرم خاں بکر خاں انجمن علمائے بنگالہ  
 اڈیٹر اخبار محمدی کلکتہ

الجواب صحیح  
 لاریج صحیح الجواب  
 لاریج صحیح الجواب

محمد یحیی مدرس مدرسہ عالیہ کلکتہ  
 محمد منظر علی  
 عبدالصمد اسلام آبادی مدرس مفتی شمس العلماء

الجواب صحیح

الجواب صحیح

الجواب صحیح

عبدالغفور مدرس مدرسہ دارالہدی  
 محمد زبیر  
 ضیاء الرحمن دارالکتاب کلکتہ گولڈن لکھنؤ

(۹) از شہر بنارس (دستی)

مذاہم مسائل اعتقاد منصوصہ کا شکر ہے لہذا اس عقیدہ رکھنے والے کے ساتھ عقد نکاح و تہنہ  
 نکاح ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اور تصدیق دینا (بہذا کلام) موجب فراق و فسخ نکاح ہوگا۔

کتبہ محمد ابوالقاسم البنوری مدرسہ عربیہ اسلامیہ بنگالہ بنارس ۱۰ جمادی الاخری ۱۳۳۳ھ

بہر بھی اس تحریر کے موافق ہوں  
 ماکتبہ صحیح  
 الجواب صحیح  
 الجواب صحیح

محمد شیر خاں مدرس کانپور  
 حکیم محمد حسین خاں  
 محمد عبداللہ مدرس کانپور  
 محمد شاہ

جواب صحیح ہے۔

حکیم عبدالحمید عفی عنہ

(۱۰) شہر آگرہ (دستی)











## (۱۵) شہر کھنڈ (از حضرات شیخ)

(نوٹ) حضرات شیعہ کے لئے اس لکچر سے چھٹی کر انہیں سوائے جہنم کے کوئی دوسرا مقام نہیں ملے سکتا۔ اور جہنم کا فرقہ تمام افراد شیعہ کو مانتا ہوتا ہے۔

(والد) الجواب میں ان کا التوفیق۔ عقد مسلم یا مسلم کا یا ان یا بتا دیا یہ سے جائز نہیں اور اگر کوئی مسلم یا مسلم خاتمہ مستند کا دیکھ کر نہ سبب اختیار کرے تو نکاح اسکا باطل ہو جائیگا۔ واللہ اعلم بالصواب

(ب) یا بعدہ مہجرات۔ جو شخص ان اقل کا قائل اور ان معتقدات کا معتقد ہو اسکا عقد ان مسلمین مستند سے اور اہل انفسوس نہیں درستیوں ان شاعری سے جو کہ ان معتقدات بالذکر کے قائل و معتقد نہیں ہیں عام و باطل ہے۔ اور تصدیق بن حاتم کے بعد عقد بھی موجب اقرار و بطلان عقد ہے۔

حمدہ السید اہل احسن

(ج) یا بعدہ مہجرات۔ جو شخص ان تمام امور مستند بہ مستند کا معتقد ہو۔ وہ کافر ہے۔ اس کے ساتھ نکاح مسلم کا عقد ناجائز و باطل ہے اور اس دن مسلم کا شوہر بعد الاسلام ان عقائد کا معتقد ہو جائے اسکا نکاح قبیح ہو جائیگا۔ بلکہ جس حکام کفر و ارتداد ایسے اعتقاد والے پر جاری ہو جائیگے۔

واللہ یعلم۔ سید نجم الحسن عفی عنہ

## (۱۶) شہر کھنڈ۔ مدوۃ العلماء (مثنیٰ)

جو شخص ان اقل مستند بہ مستند کا مسند ہو۔ اس کے ساتھ مسلم غیر مسند کا نکاح زوجیت میں ہرگز جائز نہیں۔ اور جو شخص کہ نکاح کے بعد ان اقوال کا مسند ہو اس کی یہ تفسیر ضرور موجب اقرار ہے۔ قال تعالیٰ ذوات علمتھن مومنات فلا ترجیوھن الی الکفار ولا من حل لھن ولا ہم یحلون لھن ذلک قال لا مکرم ہے کہ اگر تم یقیناً معلوم کر لو کہ یہ تین مسلمان ہیں تو کبھی کفار کو نہیں دے دو۔ نہ یہ (مومن) ان کے لئے حلال ہیں اور نہ وہ کافر۔ ان کے لئے حلال ہیں واللہ اعلم

کتبہ محمد عبد اللہ

جادی الاخر و سلم

تو ان اقوال کا مستند اور مسند ہے وہ ہرگز مسلمان نہیں ہے۔ اور نکاح دوسرا ایسے لوگوں سے

نا جائز ہے۔ حمدہ الراعی رحمۃ اللہ علیہ والحمد للہ علی المدد فی دار العلوم لمدوۃ العلماء

ذکرہ بالا جوابات بالکل صحیح ہیں۔ عبد اللہ عفی عنہ مدرس دارالعلوم

ان اقوال ذکرہ مستند کا جو شخص قائل ہو وہ کافر ہے اور اسلام سے خارج ہے نہ کہ مسلمان و غیر



اس سے جائز نہیں۔ آمیر علی عفا اللہ عنہ مستم دارالعلوم ندوۃ العلماء، مدرسہ

مستندین اعتقادات کا مسلمان نہیں ہے۔ بلکہ کسی ملکہ کا کلمہ ان سے جائز نہیں۔ اگر کلمہ  
میں لیا ہو نہ عدم کلمہ سمجھا باور کیا اور تفریق واجب ہوئی۔ قیدہ شاد۔ حقہ دوم دارالعلوم دہلی  
قدحی بعض اعتقادات مذکورہ کراست و معتقد السیرہ کفر رساند و کفر نہ جہان ارتداد  
دیا مرتد و مرتدہ کلمہ ایما خارہ دست نیست و کلمہ علم بالصواب۔ حررہ الراہی الی رحمتہ رب العالمین  
محمد عبداللہ دہلی دارالعلوم حیدرآباد دکن ملازمین شاد رح السیرہ السیاسۃ علیہ علیہ

نہیں نے ایک مرتبہ تک مرزا قادیانی کے حالات و دعاوی کی تحقیق کی وہ ان تحقیق  
میں اس امر کا خاص لحاظ رکھا کہ ذرہ بھر انسانیت کا دخل نہ ہو۔ لیکن خدا اسکا پتر شاہ ہے کہ جس  
پر تحقیق کرنا کیا۔ اسی قدر میرا یہ اعتقاد بچتا ہوتا گیا کہ جو لوگ مرزا صاحب کی تفسیر کرتے ہیں۔ یقیناً  
وہ حق پر ہیں۔ پس اسی صورت میں مرزا یوں سے نہایت دغیرہ ہو کر جائز نہیں۔ اگر کلمہ ہو چکا  
و تفریق ضروری ہے۔ حررہ الراہی الی رحمتہ رب العالمین دارالعلوم حیدرآباد دکن ملازمین شاد رح السیرہ السیاسۃ علیہ علیہ  
(۱۰) شہر دہلی (دارالعلوم پنجاب)۔ (کشی)

دفعہ ۱۰ قادیانی قلمی مکررات تراویح اور عادیث صحیحہ اور جامع امت کا ہے اور امام  
اسلام سے خارج ہے ان سے نہایت یقیناً جائز اور باطل ہے۔ حکیم آرمین محمدی دہلی  
رب (ب) مرزا قلام احمد قادیانی کے یہ اقوال مندرجہ سول اکثر برے دیکھے ہوئے ہیں ان کے  
علاوہ اور بھی اقوال ایسے ہیں جن کا ایک مسلمان کو مرتد بنا دینے کے نئی کافی ہیں۔ پس مرزا صاحب اور جو شخص  
انکا ان کلمات کفریہ کا مصدق ہو سب کافر ہیں۔ تعجب یہ کہ مرزا صاحب تو غیر احمدی کا جاننا بھی حرام  
بتائیں اور غیر احمدی ان کے ساتھ رشتے نہ بنے کریں۔ آخر غیر احمدی کونسی چیز ہے۔ حررہ محمد کمالی  
شرف مدرسہ مفتوحہ مدرسہ امینیہ دہلی۔

درج (۱) جو شخص مرزا کے قادیانی کا ان اقوال مذکورہ میں مبتلی ہو اس کے ساتھ مسلم غیر احمدی  
کا رشتہ نہایت کرنا ہو جائز نہیں اور تصدیق کے بعد موجب تفریق ہے۔ خود السیرہ الراہی الی رحمتہ رب العالمین  
الجواب صحیح۔ احمد علی صاحب مدرسہ دارالعلوم حیدرآباد دکن ملازمین شاد رح السیرہ السیاسۃ علیہ علیہ  
ما اجاب الخیر فیہ حررہ الراہی الی رحمتہ رب العالمین مدرسہ مفتوحہ مدرسہ امینیہ دہلی  
تردائی برہان کفر کے اس قابل نہیں ہیں کہ ان سے مسلمان رشتہ داری نہ ہو نہایت  
کریں۔ اور نہ ایسے لوگوں میں مسلمان عورت کا کلمہ ہو سکتا ہے۔ حررہ الراہی الی رحمتہ رب العالمین مدرسہ مفتوحہ مدرسہ امینیہ دہلی



(د) مرزا غلام احمد قادیانی کا فر ہے اور جسے اس کے کلام قوال مندرجہ سوال میں (مصدقہ میں) کافری  
 دہرے میں۔ ان کے نکاح میں مسلم عورتیں دینا جائز نہیں۔ مسلمانوں کو اور اپنے پیانیوں کو ان کی عبادت  
 حق احمد اللہ مدرس مسجد حاجی علیجان دہلی۔

الجواب صحیح۔ والستاد کلا توری تزیلی دہلی مفتی مدرسہ دارالکتب السنیہ۔ (۱۳۲۰ھ تا ۱۳۲۱ھ)  
 عبد العزیز عفی عنہ۔ عبد الرحمن عفی عنہ۔ عبد السلام خلیف مولوی عبد الرحمن۔ ابو تراب عبد الوہاب عفی عنہ  
 اللہ درالحیب۔ ابو زبیر محمد یونس پرتاب گڑھی۔ مدرسہ علیجان مرحوم

(۱۸) ہوشیار پور (دکنی)

مرزا قادیانی کے دعویٰ کا ذہن کی جو تصدیق کرتا ہے اس کا رشتہ نکاح کسی مسلمان کے  
 ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ اور جو شخص اس کے عقائد باطل کی تصدیق جو عقد زوجیت کرے تو اس کی یہ  
 تصدیق موجب تفریق اور باقث فسخ نکاح ہے۔ قادم لکین انتھار یہ نذرۃ العلماء قلام محمد ہوشیار پور  
 ہذا مولوی حاجی۔ کتب مولوی احمد علی عفی عنہ نور علی

(۱۹) لودھیانہ (دکنی)

الف ایسے عقائد مذکور کا شخص کافر ہے بلکہ کفر۔ ان کو رشتہ لینا دینا درست نہیں ہے۔  
 کتب العبد الحاج علی محمد عفی عنہ مدرسہ مدرسہ حسینہ لدھیانہ۔  
 (ب) چونکہ شخص نصوص قطعیہ کا شکر ہے اور کفر فارقہ ہے۔ اس لکھی ایسے کافر  
 رشتہ سے نکاح منع نہیں ہوتا۔ اور اگر قبل از قیام از نکاح ہوا تو ارتداد سے فسخ ہو جاتا ہے۔  
 حررہ رحمت العلی مدرسہ مدرسہ حقن توبہ۔ محلہ دھوئیوال

الجواب صحیح۔ محمد عبد اللہ عفی عنہ مدرسہ مدرسہ غزنویہ۔ نور محمد از شہر لودھیانہ۔  
 عاجز حافظ محمد الدین مستم مدرسہ لیسان اسلام لدھیانہ محلہ صوفیاں

(۲۰) لاہور (دکنی و شیعہ سا جان)

الف چونکہ مرزا قادیانی اور اس کے پیروؤں کا کفر منہجاً نبی علمائے ہند و پنجاب قطعی  
 ہے۔ لہذا ان کے ساتھ کسی مسلم عورت کا نکاح جائز نہیں اور بر وقت ظہور منرا نیت نکاح فسخ ہو جاتا  
 العبد نور بخش (ایم ایس) ناظم اکھنن نغانیہ لاہور

ب) صورت مرقومہ میں جس قدر عقائد بیان کی گئے ہیں ان کے قرآن و حدیث کے وہب  
 اہل کفر میں۔ بلکہ بعض تو معشرک تک پہنچے ہوئے ہیں۔ ایسی صورت میں ان عقائد کا دعویٰ



جس طرح دائرہ اسلام سے خارج ہے اُن کے مرید اور معتقد ہی چونکہ لازماً اس حکم میں داخل ہیں لہذا ان سے باطلویت معاشرت کرنا اور ان کو معابد و مساجد میں آنے دینا۔ اپنی نماز جنازہ پڑھنا ان کی رشتہ دنیا کرنا شرعاً مباح و جائز اور فعل حرام بحسبیت عظیم ہے۔ نہ مکران کو لوکی کا رشتہ دینی کی مخالفت تو نہایت ہی موکدا وراہم ہے (لان المرءۃ تأخذ من دین بعلہا) کیونکہ عورت اپنی قوم سے این حاصل کرتی ہے اس لئے کہ عورت ضعیف العقل ہونے کے سبب شوہر کے دین کو اختیار کر لیتی ہے اعاءنا لہ وجميع المؤمنين من القس الا حارة بالسوء والضلالت بعد القدری والذوال العالم من بلاد حویلی (الہوس) غفر خادماً للشریفة المظہرہ علیہا اثری بقل۔

(۲۱) شہر لٹیا ورمعہ مضافات (دہلی)

فقائد مرقور کا معتقد اور مصدق یسین اسلام سے خارج ہے۔ اور کسی مسلمان عورت کا نکاح ایسے شخص سے جائز نہیں اور تصدیق بعد از نکاح موجب افتراق ہے تمام کتب فقہ میں ہے۔ ارتداد احد و جانیہ فی الحال) کہ بیوی میاں میں سے کسی مرتد ہونا نکاح فاسخ کر دیتا ہے۔ حررہ شہید عبد الرحمن شہزاد ری۔ الجوان صمیم بندہ محمود شہر لٹیا ورمعہ۔ عبد اللہ ازاد پشاور۔ عبد الرحمن تقیم خود نقشبندی عبد الرحیم پشاور۔ محمد خان پوری۔ محمد رمضان پشاور۔ مولوی عبد الکریم پشاور۔ حافظ عبد اللہ نقشبندی

### (۲۲) راولپنڈی موہ مضافات (دہلی)

جوان حافظ مرزا غلام احمد کے استغناء میں ذکر ہوئے یہ تمام کفریہ ہیں۔ پس عورت مسلمان کا نکاح مرزائی کے ساتھ ہرگز جائز نہیں اور اگر پہلے وہ مرزائی تھا اور پچھے وہ مرزائی ہو گیا اور عورت مسلمان ہے تو نکاح فاسخ کر دیتا ہے۔ عبد اللہ ازاد پشاور۔ عبد الرحمن شہزاد ری۔ الجوان صمیم عبد اللہ صفاحند ازاد۔ سید اکبر علی شاہ قسطل جلیج عبد المحسن کمرانی تقیم شہر راولپنڈی۔ محمد مجید امام عبد راولپنڈی۔ محمد عصام الدین درہ۔ اعیان العلوم راولپنڈی۔ عبد الرحمن بن مولوی ہاست اللہ صاحب مرحوم امام مسجد الحمدیہ صدر پیرفتیہ شاہ ازاد راولپنڈی

### (۲۳) شہر ملتان موہ مضافات (دہلی)

بلا ارباب یہ تمام اعتقادات صریح کفر و انکار ہیں۔ قابل و معتقد کا خود ہی کافر ہے اور جو شخص اس کو باوجود ان اعتقادات کے مسلم یا مجرب یا نبی یا رسول مانے وہ بھی کافر اور مرتد ہے



اور حکم آیت (لا حول ولا قوة الا باللہ) منکوت مسئلہ ہرزائی و بالعکس ابتداء میں ہی نہ بقاؤ یعنی  
نہ رشتہ منکوت ہو سکتا ہے اور نہ قائم رہ سکتا ہے اس طرح حقوق ارشاد سے ہی حرام ہو جاتا ہے  
حمدہ ابو محمد عبدالحق ملتانی

الجواب صحیح۔ احقر النہاد ابو عبیدہ خدا بخش ملتانی عفی عنہ۔ خاکسار محمد عفی عنہ از ملتان  
(۲۴) ضلع جہلم (دینی)

باسمہ سبحانہ۔ مرزا کے قادیانی کے یہ دعویٰ اور اسی قسم کے دوسرے دعویٰ کفر  
و شرک کی پہنچ چکے ہیں اسکا امام ہے کہ (الارض والسماء معاد کما هو حق) زمین آسمان جیسے خدا کی  
تحت ہیں ایسے مرزا کے بھی ماتحت ہیں اکیلا اور امام ہے کہ (یتیم امیک و لا یتیم اسعی) خدا کہتا ہے کہ میرا  
نام تو ناقص رہ گیا مگر تیرا نام ضرور کامل ہو جاوے گا۔ پہلے دعویٰ میں شرک چلی ہے اور دوسرے میں کفر  
خود دکھایا ہے کہ کسی فرعون نے ہی نہیں دکھایا۔ اس لئے جو ان اقوال کا مصدق ہو وہ بلاشبہ کافر  
و شرک ہے اور کسی مسلم کو جائز نہیں کہ کسی شرک سے تعلق زوجیت قائم رکھے اور رشتہ زوجیت  
قائم ہونے کے بعد ایسے عقائد کا مصدق ہونا موجب افتراق ہے۔ علاوہ ازیں مرزا نے یہ فتوے  
دیا تھا کہ جو اس کی نبوت کا ٹکڑہ نہیں پڑھتا خواہ وہ مرزا کا کفر نہ ہی ہو وہ کافر ہے اور اہل اسلام  
کو کافر کہنے والا خود کافر ہوتا ہے۔ پھر مرزا نے تو ہین انبیاء میں کچھ کمی نہیں چھوڑی لہذا لا اخلق  
الا فلان کے دعوے میں آنحضرت علیہ السلام کی ذات بابرکات پر سخت حملہ کیا ہے اور اپنے آپ کو  
ملت تکوین عالم بتاتے ہوئے آنحضرت علیہ السلام کو یہی مستثنیٰ نہیں کیا دہرہ درہ کہ دیکھو غلامی ہے  
انتہی مختصراً حمدہ محمد کرم الدین ازہین ضلع جہلم تحصیل جیکڑاں

الجواب صحیح نور حسین از باد شہانی محمد فیصل الحسن مولوی فاضل بہین ضلع جہلم  
(۲۵) ضلع سیالکوٹ (دینی)

الف، مرزا کے عقائد کفر ہیں اور جو ایسے مذہب کا مصدق ہے اس کے ساتھ رشتہ زوجیت  
کرنا ہرگز جائز نہیں بلکہ تصدیق بعد از نکاح موجب افتراق ہے۔ من تلفظ بلفظ کفر یکفر و انما  
کل من عتقہ علیہ او استجنتہ او یرضی بہ یکفر (قواطع الاسلام) من حسن کلام اہل الاولیاء  
و قال مصنفی و کلامہ کہ معنی صحیح ان کاں ذلک کفر من القائل کفر المحسن (البحر الرائق) ایما  
رجل سب سوانہ صلی اللہ علیہ وسلم او کن بہ او عابہ او تنقصہ فقد کفر باللہ و بات منہ  
امروئہ (کتاب الخراج للامام ابی یوسف ۴) ابو یوسف محمد شریف عفی عنہ کوئی لو (از مغربی ضلع سیالکوٹ)



(ب) مرزا کے عقائد کفریہ کا جو مصدق ہو وہ بھی کافر ہے لقولہ تعالیٰ دین تو لہو منکر فانیہ  
 منہم ۱۰ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ کے زمانہ میں ایک شخص نے نبوت کا دعویٰ کیا تھا اور مقام ہستدلال پر  
 علامت نبوت کے لٹے کچھ پہلت مانگی تھی تو آپ نے یہ فتوے دیا تھا کہ جو شخص اس سے نبوت کی  
 علامت کرے گا۔ وہ کافر ہوگا۔ کیونکہ وہ آنحضرت علیہ السلام کے اس فرمان کا کذب قرار  
 دیا جاوے گا کہ (یعنی بدعت) میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب (ابن حجر المکی) پس مرزا  
 کے مصدق سے رشتہ زوجیت جائز نہیں۔ کوئی کری بھی تو کالعدم ہوگا

حمدہ ابوالیاس محمد امام الدین قادری کوٹلی لوہاران صغریٰ

(ج) ایسا شخص کافر ہے اور کافر سے نکاح درست نہیں۔ جامع الفصولین فتاویٰ ہندیہ  
 میں ہے قال انارسل الله اوقال بالفارسية من خميسم يريده من مينا مبرم يكفر  
 علامہ يوسف امديلی شافعی کتاب الاوار میں لکھتی ہیں کہ من ادعى النبوة في زماننا اوصدا مذهبنا  
 او اعتقد بعبادته (مانہ علیہ صلی اللہ علیہ وسلم) او قبل من لو يكن نبيا كذا او جو شخص ہماری زمانہ میں نبوت  
 کا دعویٰ کرے یا مدعی نبوت کی تصدیق کرے یا یہ اعتقاد رکھو کہ آپ کے زمانہ میں یا آپ کے پہلے وہ  
 شخص نبی تھا کہ جس کی نبوت کا ثبوت نہیں وہ کافر ہوگا۔ فقہ ابو عبد اللہ القادر محمد عبد اللہ امام محمد  
 جامع کوٹلی مذکور الجواب صحیح سید میر حسن عفا عنہ کوٹلی لوہاران۔

الفقيه السيد فتح علي شاه حنفی قادری از کھروٹہ سیدان ضلع سیانکوٹ  
 (۲۶) ضلع ہوشیار پور (دستنی)

جو شخص مرزا غلام احمد قادیانی کے دعویٰ کا ذبح کی تصدیق کرتا ہے وہ دائر اسلام سے خارج ہے  
 اہل اسلام کے ساتھ ایسے شخص کا تعلق زوجیت جائز نہیں۔ اور از دواج کے بعد اس کے دعویٰ کی  
 تصدیق موجب فرقت ہے۔ حررہ نور الحسن چلی مدنی مدرسہ خالقیہ۔ کوٹ عبدالحق  
 الجواب صحیح الدخشبیشیا لوی مدرس عربی مدرسہ خالقیہ محمد ناضل گجراتی مدرسہ خالقیہ

عبدالحمد جہری از کوٹ عبدالحق

(۲۷) ضلع گورداسپور (دستنی)

عورت اگر مرزائی عقیدہ کی ہو تو نکاح نہیں ہوگا۔ چہ جائیکہ مرد اس عقیدہ کا ہو۔ اگر بعد انتقام  
 نکاح یہ اعتقاد مدلل زمین کا ہو جائے تو نکاح بالکل ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
 حررہ بندہ عبدالحق دیناگری مورخہ ۱۰ جمادی الثانی ۱۳۷۷ھ



## (۲۸) ضلع گجرات - پنجاب (دستی)

مرزا کے مصدق سے اہل اسلام کا باہمی رابطہ ازواج ہرگز درست نہیں۔ فقہاء نے بعض بیعت بھی کفرہ فرمائی ہیں۔ بھلا یہ تو صاف کفریات ہیں واللہ العالی

حررہ العبد الاواه الشیخ عبداللہ فوفی ازملک۔ الجواب صحیح۔ بذلہ عبید اللہ ازملک۔

## (۲۹) ضلع گوجرانوالہ (دستی)

(الف) جو لوگ اعتقادات مذکورہ میں مرزا کے معتقد مصدق ہیں ان سے علاقہ زوجیت ہرگز نہ کرنا چاہئے۔ حررہ حافظ محمد الدین مدس مسجد باقلا عبد المنان مرحوم (ب) بیشک جن لوگوں کا ایسا عقیدہ ہے ان کے ساتھ مخالفت اور نہایت جائز نہیں۔

حررہ عبید اللہ المعروف بفلام نبی از سوہرہ

الجواب صحیح محی الدین نظام آبادی عفی عنہ۔ عمر الدین مسلم از دیوبند سجد برنے دلی۔ خاکسار الغنی (ج) بیشک مرزا کے کفر میں کوئی شبہ نہیں۔ کیونکہ وہ اپنے آپ کو خدا کا شریک ثابت کرتا ہے۔ اس لئے مرزائیوں سے شکوت نا جائز ہے۔ حررہ احمد علی بن مولوی غلام حسن از چکا بھٹی

## (۳۰) شہر امرتسر (دستی)

(۱) مدعیان نبوت و رسالت کے ارتداد و کفر میں کوئی اہل ایمان و علم متردد نہیں ہو سکتا۔ اس قسم کے لوگوں سے ہمیشہ دوطرفہ کرنا بالکل حرام ہے۔ اور اگر بیوی یا میاں اب مرزائی ہو جائے تو نخلج واجب الضح ہے اور یقیناً اہل اسلام کا فرض ہے کہ گورنمنٹ سے ایسے قانن کے نفاذ کی اپیل کریں تاکہ ہمارے مذہب اور ضمیر کے خلاف کوئی ایسا فیصلہ نہ ہو سکے کہ جس سے ہمارے حقوق تلف ہوں۔ کیونکہ مرزائی بجائے خود رہے جو مرزائیوں کو مسلمان تصور کرے وہ بھی امر اسلام سے خارج ہے۔ وجہ یہ ہے کہ وہ لوگ ختم رسالت وغیرہ بدیہیات دین کو غیر ضروری خیال کرتے ہیں بلکہ دراصل منکر ہیں۔ حررہ ابو الحسن علامہ المصطفیٰ الحنفی القاسمی (المرکز عفا اللہ

(۲) مرزا غلام احمد قادیانی کی تاہیات اس کے کفر پر معتبر گواہ (شاہ عدل) ہیں جن کے سامنے اسکا ایمان بالکل ثابت نہیں ہو سکتا۔ بالخصوص کشتی نوح جنمید انجیل و تہم اور دفع البسلا کو دیکھنی والا اس کے کفر میں کبھی شک نہیں کر سکتا۔ پس جو لوگ اسے نبی مانتے ہیں ان سے محبت۔ دوستی۔ رابطہ رشتہ پیدا کرنا یا قائم رکھنا جائز نہیں۔

لَقَوْلِهِ تَعَالَى لَا تَتَّخِذُوا الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ۔ وَلَقَوْلُهُ تَعَالَى لَا يَتَّخِذُ الْمُؤْمِنُونَ



الکفرین اولیاء من دون المؤمنین ومن یفعل ذلک فلیس من اللہ فی شئ۔

حردہ محمد جمال امام و متولی مسجد کوچہ سعی امیرتہ

(۳) مرزا نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور چارویں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنا بالاجماع کفر ہے (دیکھو شرح فقہ اکبر طاعلی قاری ص ۴۸) لہذا جماعت مرزائیہ مرتد خارج از اسلام ہے۔ سب مسلمانوں کا اس پر اتفاق ہے اور شرعاً مرتد کا نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔ اور اس کی عورت اس پر حرام ہے اور اپنی عورت کے ساتھ جو صحبت کر گیا وہ زنا ہے اور ایسی حالت میں جو اولاد کہ پیدا ہوتی ہے ولد الزنا ہوگی۔ اور مرتد جب بغیر توبہ کے مر جائے تو اس پر جنازہ پڑھنا اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا حرام ہے۔ بلکہ مانند گتے کے بغیر غسل و کفن کے گرٹھے میں ڈالا جاوے۔ رملہ حفظہ ہو کتاب اشباہ والنظائر اللہم تو قنا سلمین والحقنا بالصالحین ولا تجعلنا من المیزانیین حردہ عبد الغفور الغزنوی عفا اللہ عنہ الجواب صحیح محمد حسین مدرسہ سلفیہ غزنویہ۔

(۴) مرزا قادیانی کا فتنہ اسلام میں آفات کبریٰ سے ہے۔ اس کا کفر علماء و ربانیتین نے قیماً و حدیثاً ثابت کیا ہوا ہے۔ اہل اسلام کے اس باب میں کئی کتب رسائل و اشتہارات موجود ہیں اور وہ اسی عقیدہ کفریہ پر مبنی ہے۔ اب بھی جو کوئی اس کو نبی جانے اور اسی طرح کا عقیدہ رکھے وہ بھی بلا ریب بموجب شریعت محمدیہ علی صاحبہا افضل الصلوات والتحیہ کافر ہے اور مؤمنہ سنیہ سے اس کا نکاح فسخ ہے اور مؤمنہ سنیہ کا نکاح مرزائی سے باندھنا حرام ہے اور یہ نکاح باطل ہے قال اللہ عز وجل لا من حل لہم ولا ہم یحلون لہن الا یہ۔ ہذا فقط واللہ اعلم ابو اسحاق نیک محمد عفی عنہ مدرسہ غزنویہ تقویۃ الاسلام امیرتہ

(۵) بندہ کو مضامین بالا مذکورہ میں اتفاق ہے۔ واقعی مرزا غلام احمد قادیانی کے عقائد بالکل دائرہ اسلام سے اسکو خارج کرتے ہیں۔ فقط محمد تاج الدین مدرس بی این ٹی سکول امیرتہ

(۶) مرزا غلام احمد قادیانی نے علی الاعلان دعویٰ نبوت کیا۔ اور دیگر انبیاء کی توہین کی بعض گواہیاں دیں اور مذکورۃ الصدر سارے دعویٰ بھی کئے جنکی بنا پر وہ خود کافر ہو کر مرا۔ اس کے ماننے والے بھی کافر۔ ان سے ہر قسم کا قطع تعلق کر لیا جائے (شیخ عطاء اللہ قاری)

(۷) احوال مذکورہ میں اکثر کفریہ ہیں جنکی تاویل سے یہی غلطی کی صورت پیدا نہیں ہوتی لہذا ان اقوال کا ماننے والا اور مصدق اس قابل ہرگز نہیں کہ اس کے ساتھ رشتہ زوجیت



پیدا کیا جاوے اور اگر نکاح پہلے ہو چکا ہے تو افتراق ضروری ہے۔ مسکین سلطان محمد تقی  
جواب صحیح ہے۔ سلام الدین عفا اللہ عنہ

(۸) الجواب۔ جو شخص مرزا غلام احمد قادیانی کے اقوال مذکورہ بالا کا مصدق ہو  
اور انکو صحیح مانتا ہے۔ وہ شرعاً کافر و مرتد ہے۔ اور کافر و مرتد کا نکاح عورت مسلمہ  
سے ہرگز جائز نہیں اور اگر بعد از نکاح نکاح مرزائی ہو گیا تو فوراً نکاح فسخ ہو جاتا ہے۔ لہذا  
اعلان کرنا چاہئے کہ کوئی شخص مسلمان، مرزائیوں سے زوجیت کا تعلق پیدا نہ کرے۔  
حکیم ابوتراب محمد عبدالحق الجواب صحیح ابوالفقر محمد شمس الحق

(۹) جو شخص مرزا قادیانی کا ان اقوال میں مصدق ہو۔ اس کے ساتھ مسلم غیر مصدق کا  
رشتہ زوجیت کرنا جائز نہیں۔ (محمد داؤد غزنوی)

(۱۰) الجواب۔ قادیانی مدعی نبوت نے جو کچھ خارج از اسلام عقائد پھیلائے ہیں وہ  
صاف صاف اس کے کافر ہونے پر بین ثبوت ہیں اور جس قدر اس نے اہل اسلام سے  
انہما نفرت کیا ہے۔ اسی قدر ہم بھی اس کے ہم عقیدہ اور مریدوں سے نفرت کریں تو  
ہمارے مذہبی احساس کا نتیجہ ہوگا۔ اس لئے جملہ اہل اسلام کو ضروری ہے کہ ان سے  
قطع تعلق کریں اور بالخصوص مناکحت اور کفن دفن سے ضرور اجتناب کریں۔  
نور احمد عفی عنہ پروری ثم امر شری۔ ۲۵ شوال ۱۳۳۸ھ

الجواب صحیح غلام محمد مولوی فاضل منشی فاضل اول مدرس دینیات اسلامیہ ملی سکول لکھنؤ  
الجواب صحیح۔ مجید نور عالم۔ مولوی فاضل منشی فاضل مدرس عربی اسلامیہ الی سکول امرتسر  
(۱۱) میری مدقوں کی تحقیق میں اچھی طرح سے ثابت ہو چکا ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی  
کافر قطعی اور کذاب یقینی ہے۔ اور جو لوگ دیدہ دانستہ اس کے تابعدار اور اس کے  
مذہب کے پابند ہیں ان کے کفر میں بھی کوئی شبہ نہیں ہے پس مسلمہ عورت کے ساتھ مرزائی مرد کا نکاح فسخ  
ہے (راہن حل لہم ولا ہم یحلون لہن) بلا طلاق اور جگہ نکاح جائز ہے اور انکو مسلمانوں کے  
قبرستان میں بھی دفن نہ ہونے دیں ایسے کافر ہیں کہ پہلے زمانوں میں انکی نظیر نہیں ملتی  
والعلم عند اللہ محمد علی عفا اللہ عنہ ۲۷ شوال ۱۳۳۸ھ

(۱۲) بحکم حدیث شریف زوجہ من ترضون دینہ مرزائی سے محمدی خاتون کا نکاح نہ ہونا  
چاہئے اور اگر ہو جائے تو فسخ کر لینا چاہئے۔ (ابوالوفاء ثناء اللہ)







وحيا محمد رسول الله صاعدا كان كافرا باجماع المسلمين. قال الشيخ الأكبر في الفتاوى: اسم النبي زال بعد محمد صلعم. قال القاضي  
 عياض من ادعى نبوة احمد مع انبياء صلعم او بعده كالعيسوية من اليهود والقائلين بتجسيم رسل الله الى العرب كالمطرية القائلين  
 بتواتر الرسل كالبربرية والبيانية منهم القائلين بنبوة نوح وديان وشباه هؤلاء من ادعى النبوة لنفسه وجوز التسليم بالبولوغ  
 بصفاء القلب الى مرتبة كالفلاسفة وغلاة المتصوفة وكذلك من ادعى منهم انه يوحى اليه وان لم يدع النبوة او انه يصعد الى السماء او  
 يدخل الجنة ويأكل من اثمارها ويعاقب الخوارق من هؤلاء عليهم كذبون للنبي صلى الله عليه وسلم لانه اخبر انه صلى الله عليه وسلم قائم النبيين قائم  
 لا نبي بعده واخبر عن الله انه قائم النبيين وانما رسل كاذبة للناس واجتمعت الامة على حمل هذا الكلام على الظاهر وان منعه من ادعاء  
 بدون تأويل وتخصيص فلا شك في كفر هؤلاء الطوائف كلها قطعاً اجماعاً سمياً ومن اعتقد ان الله جسم او مسح او جعل من طيقاه  
 في الطريق فليس بجارف به فهو كافر وكذلك من ادعى بمجاسة الله والعروج اليه ومكالمته وحلوله في الاشخاص او استخف بحجج صلى الله  
 عليه وسلم او باحد من الانبياء او آذاهم او قتل نبيه او حاربه او اذرى بالانبياء فهو كافر باجماع المسلمين وكذلك من جوز على الانبياء  
 الكذب فيما اتوا به وادعى في ذلك المصلحة او لم يدع انهم كافرون بالاجماع وكذلك من قال ان المراد بالجنة والنار والحشر والنفس  
 والثواب والعقاب معاني غير ظاهرة وانها لذات روحانية ومعاني باطنية وكذلك تفتق بغير كل قائل ولا يؤتى مثله الى تفصيل  
 الامة او تكفير جميع الصحابة وقال محمد بن تيمية يستتاب المسترذك اذا علمته وهو كالمتردد قاله سخون وغيره.

فان قيل ان الكلام المرزائي يلازم كالمصوفية قلنا من قال الكلمة الكفر من الصوفية كفر واستتيب اوردج مما قال علا ان  
 لا ويل مجالا لمن آمن بنبوته يدين لا يحسن الظن به فيكفره قطعاً وان قيل ان المرزائية من اهل القبلة قلنا انهم انكروا انصوفا  
 قطعياً عن جميع المسلمين وادلوا بما لا يمكن ان يكون به احد من الامة فلا ريب في كفرهم وان كانوا من اهل القبلة ونحن لم نكفرهم بالم  
 ياتوا به من الكفر ولم يخالفوا القطعيات الا ترى الى قول عليه السلام لا يقبل الله لصاحب بدعة صوما ولا صلوة ولا حجاب ولا امرأة  
 ولا جهاداً ولا امرقاً ولا عهداً لا يخرج من الاسلام كما تخرج الشعرة من العجين. يخرج في آخر الزمان قوم يقولون من خير قول  
 يقولون القرآن لا يجاوز سائرهم يقرن من الاسلام كما يقرق السهم من الرمية ويمن الى سعيد وملك بن انس مرفوعاً قوم يحسنون  
 القيل ويسميون الفضل فثبت ان المرزائية وان كانوا من اهل القبلة كفار لانهم انكروا بديهيات الاسلام وسلماته  
 قال علي القاري في شرح الفقهاء الاكبر ثم اعلم لان المراد باهل القبلة الذين اتفقوا على ما هو من ضروريات الدين كحدوث العالم  
 فمن وادب طول عمره على الطاعات مع اعتقاد قدم العالم او نفى الحشر لا يكون من اهل القبلة.

فلما ثبت كفر المرزائية وشركهم لم يكونوا كفواً للمسلمين فلا يجوز التماثل بهم لقوله تعالى ولا تتكلموا للمشركين حتى يؤمنوا ولا ائمة منوثة  
 غير من مشركه ولو اجتمعوا ولا تتكلموا للمشركين حتى يؤمنوا ولا تعبدوا من دونه من غير من مشرك ولو اعجبكم اولئك يدعون الى النار والله يدعو الى  
 باؤه فان علمتم من موثقات فلا ترجعوا من الكفار لانهم حل لهم ولا هم يحلون لهم ولا تتكلموا بهم الكوافر.

رقم عبد الحمي عفا الله عنه ٣٢ ذيقعدة ١٣٣٠ هـ ولا يجوز لاهل الاسلام ان يعاملوا المرزائية في امر ديني كان او غير دين  
 الحاجز محمد فاضل بن الهادي محمد اعظم مرحوم فخذلني مرزا يونس في كلامه في درستهم ليس به جائز كذا في اوراق  
 محمد عبد الله فخذلني.

تمت هذه الفتاوى فالمرجو عن المسلمين ان يعملوا بها  
 اوائل ذي الحجة تسعة هجريته مقدسة